



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Савиной Марины Викторовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56 и частью четвертой статьи 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки М.В.Савиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Приговором Советского районного суда города Орла от 27 октября 2008 года, вынесенным по уголовному делу, в котором гражданка М.В.Савина выступала в качестве свидетеля, было признано наличие в ее действиях признаков преступления, предусмотренного частью первой статьи 307 УК Российской Федерации.

Полагая, что приговор непосредственно затрагивает ее права тем, что предпринимает оценку данных ею показаний как заведомо ложных, и желая

оспорить его после истечения срока кассационного обжалования, М.В.Савина обратилась в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока обжалования приговора. Однако в удовлетворении ходатайства ей было отказано постановлением судьи Советского районного суда города Орла от 11 марта 2009 года на том основании, что статьей 354 УПК Российской Федерации свидетель не отнесен к числу лиц, имеющих право кассационного обжалования приговора; кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 21 апреля 2009 года, в котором было указано также, что пункт 5 части четвертой статьи 56 УПК Российской Федерации не предоставляет свидетелю право обжаловать приговор, названное постановление было отменено, а производство по делу прекращено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявительница просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 15, 17, 18, 45 и 46 (части 1 и 2), пункт 5 части четвертой статьи 56 и часть четвертую статьи 354 УПК Российской Федерации в той мере, в какой они препятствуют лицу ходатайствовать о восстановлении срока кассационного обжалования приговора по уголовному делу, в котором это лицо выступало в качестве свидетеля, и впоследствии обжаловать данный приговор.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.В.Савиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Статья 46 Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту, предполагает в том числе право заинтересованных лиц добиваться исправления ошибок, допущенных в ходе производства по уголовным делам, путем процессуальной проверки вышестоящими судами законности и обоснованности приговоров, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 1 ноября 2007 года № 949-О-П, ограничение права на судебное обжалование действий

и решений, затрагивающих права и законные интересы граждан, на том лишь основании, что эти граждане не были признаны в установленном порядке участниками производства по уголовному делу, недопустимо, поскольку обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обуславливается не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего его права.

Вместе с тем, по смыслу статьи 90 УПК Российской Федерации, приговор суда не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле в качестве подсудимых. В связи с этим право заявительницы на судебную защиту может быть реализовано в уголовном деле, возбужденном по факту дачи ею заведомо ложных показаний. В рамках этого дела суд вправе признать отсутствие в действиях свидетеля состава преступления в виде дачи заведомо ложных показаний.

Таким образом, оспариваемые заявительницей нормы ее конституционные права не нарушают, а потому ее жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Савиной Марины Викторовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1110-О-О