



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Виноходова Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.М.Виноходова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Ю.М.Виноходов, осужденный приговором Орловского районного суда Орловской области от 19 июня 2009 года, обратился в суд с ходатайством о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом, а именно статьей 62 УК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Постановлением

Ливенского районного суда Орловской области от 29 июля 2010 года, оставленным без изменения судами кассационной и надзорной инстанций, в удовлетворении ходатайства было отказано. В обоснование своих решений суды указали в том числе на то, что назначенное Ю.М.Винохову приговором наказание в виде лишения свободы на срок пять лет шесть месяцев не превышает двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он был осужден.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать противоречащими статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации положения Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ, которые, по его мнению, привели к ухудшению его положения как осужденного.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые Ю.М.Виноховым изменения, внесенные Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ в уголовный и уголовно-процессуальный законы, поскольку ими установлены более благоприятные условия назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, а также введен институт досудебного соглашения о сотрудничестве, следствием которого является назначение наказания в ограниченных пределах, не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя.

Как следует из жалобы, заявитель не приводит доводов в обоснование неконституционности оспариваемых им норм, а нарушение своих прав усматривает в том, что при разрешении его ходатайства о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом размер наказания, назначенного ему судом, оставлен прежним, и тем самым, по сути, предлагает дать оценку не нормам закона, а их применению в его конкретном деле. Однако разрешение данного вопроса требует установления и

исследования фактических обстоятельств дела и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Виноходова Юрия Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1704-О-О