



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калиева Рамиля Ураловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.У.Калиева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2005 года, с которым согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, гражданину Р.У.Калиеву было отказано в удовлетворении надзорной жалобы на приговор и последующие судебные решения по его уголовному делу. Вновь направленные заявителем в Верховный Суд Российской Федерации надзорные жалобы на судебные решения, принятые по данному делу, были возвращены ему со ссылкой на часть первую статьи 412 УПК Российской Федерации, согласно которой

внесение повторных надзорных жалоб в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.У.Калиев оспаривает конституционность названного законоположения и утверждает, что оно ограничивает его права, гарантированные статьями 45, 46 (части 1 и 2), 50 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из статьи 402 УПК Российской Федерации, факт принесения надзорной жалобы влечет рассмотрение такой жалобы судьей, который, в силу требований статьи 406 того же Кодекса во взаимосвязи с его статьями 379 и 409, решает вопрос о наличии оснований для пересмотра дела надзорной инстанцией и при выявлении оснований для отмены или изменения приговора либо иного обжалуемого решения обязан передать надзорную жалобу на рассмотрение суда надзорной инстанции, а при их отсутствии – отказать в возбуждении надзорного производства.

При этом, по смыслу части первой статьи 412 УПК Российской Федерации с учетом положений части первой его статьи 404, повторной надзорной жалобой следует считать жалобу, принесенную по тому же делу, в отношении того же осужденного и по тем же основаниям, что и жалоба, ранее оставленная без удовлетворения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 401-О, от 8 ноября 2005 года № 403-О, от 20 ноября 2008 года № 778-О-О, от 25 февраля 2010 года № 247-О-О, от 27 января 2011 года № 33-О-О и др.).

Гарантией права на пересмотр вступившего в законную силу приговора является и возможность обжалования решения судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы председателю верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа,

Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителям (что и было сделано заявителем), которые при несогласии с таким судебным решением выносят постановление о его отмене и о возбуждении надзорного производства (часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации). Такой смысл оспариваемой норме придается и правоприменительной практикой (пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции»).

Соответственно, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не предполагает отказ в рассмотрении повторной надзорной жалобы в случае обнаружения судебной ошибки, которая ранее не была выявлена и потому подлежит исправлению. Вместе с тем обращение с такой жалобой без надлежащих правовых оснований к отмене или изменению судебного решения влечет оставление ее без рассмотрения со ссылкой на данную норму (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2011 года № 1459-О-О и № 1460-О-О, от 2 ноября 2011 года № 1465-О-О и № 1468-О-О и др.).

Таким образом, оспариваемая норма конституционные права заявителя не нарушает, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калиева Рамиля Ураловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1726-О-О