



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Забоева Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.А.Забоева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2009 года, с которым согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, гражданину С.А.Забоеву было отказано в удовлетворении надзорной жалобы на постановление районного суда, которым назначенное ему наказание в виде исправительных работ было заменено лишением свободы. Вновь направленные заявителем в Верховный Суд Российской Федерации надзорные жалобы на данное постановление и последующие судебные решения были возвращены ему со ссылкой на часть

первую статью 412 УПК Российской Федерации, согласно которой внесение повторных надзорных жалоб в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Забоев оспаривает конституционность названного законоположения, которое, по его мнению, лишает его конституционного права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство, в связи с чем противоречит статьям 15 и 46 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявитель просит вынести решение, позволяющее ему обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой на принятое по его уголовному делу постановление суда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из статьи 402 УПК Российской Федерации, факт принесения надзорной жалобы влечет рассмотрение такой жалобы судьей, который, в силу требований статьи 406 того же Кодекса во взаимосвязи с его статьями 379 и 409, решает вопрос о наличии оснований для пересмотра дела надзорной инстанцией и при выявлении оснований для отмены или изменения приговора либо иного обжалуемого решения обязан передать надзорную жалобу на рассмотрение суда надзорной инстанции, а при их отсутствии – отказать в возбуждении надзорного производства.

При этом, по смыслу части первой статьи 412 УПК Российской Федерации с учетом положений части первой его статьи 404, повторной надзорной жалобой следует считать жалобу, принесенную по тому же делу, в отношении того же осужденного и по тем же основаниям, что и жалоба, ранее оставленная без удовлетворения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 401-О, от 8 ноября 2005 года № 403-О, от 20 ноября 2008 года № 778-О-О, от 25 февраля 2010 года № 247-О-О, от 27 января 2011 года № 33-О-О и др.).

Гарантией права на пересмотр вступившего в законную силу приговора является и возможность обжалования решения судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы председателю верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителям (что и было сделано заявителем), которые при несогласии с таким судебным решением выносят постановление о его отмене и о возбуждении надзорного производства (часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации). Такой смысл оспариваемой норме придается и правоприменительной практикой (пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции»).

Соответственно, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не предполагает отказ в рассмотрении повторной надзорной жалобы в случае обнаружения судебной ошибки, которая ранее не была выявлена и потому подлежит исправлению. Вместе с тем обращение с такой жалобой без надлежащих правовых оснований к отмене или изменению судебного решения влечет оставление ее без рассмотрения со ссылкой на данную норму (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2011 года № 1459-О-О и № 1460-О-О, от 2 ноября 2011 года № 1465-О-О и № 1468-О-О и др.).

Таким образом, оспариваемая норма конституционные права заявителя не нарушает, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Что же касается требования С.А.Забоева об обеспечении ему возможности обжаловать в Верховный Суд Российской Федерации в порядке

надзора вынесенное по уголовному делу постановление суда, то решение данного вопроса не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Забоева Сергея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1724-О-О