



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Сергея Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

30 сентября 2025 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Иванова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданину С.В.Иванову за совершение преступлений (в том числе деяний, квалифицированных как убийство с отягчающими обстоятельствами, предусмотренными пунктами «а», «д», «ж», «и», «к» части второй статьи 105 УК Российской Федерации) назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Отбывая наказание, С.В.Иванов обратился в суд с ходатайством о приведении вынесенных в его отношении приговоров в соответствие с действующим законодательством. Постановлением

городского суда от 20 сентября 2023 года (с учетом изменений, внесенных апелляционным постановлением суда автономного округа) ходатайство удовлетворено частично и исключено указание в приговоре суда от 31 мая 2004 года на неоднократность преступлений как обстоятельство, отягчающее наказание. При этом окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений, оставлено без изменения. Доводы кассационных жалоб на такое решение отклонены вышестоящими судами.

По мнению С.В.Иванова, статья 10 «Обратная сила уголовного закона» УК Российской Федерации и Федеральный закон от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» не соответствуют Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 2, 18, 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (часть 3), 50 (часть 2), 54 (часть 2) и 55 (часть 2), поскольку позволяют, формально корректируя приговор и исключая из него указание на неоднократность совершения преступлений как обстоятельство, отягчающее наказание, фактически не изменять наказание, назначенное за особо тяжкие преступления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 10 УК Российской Федерации в развитие положений статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации закрепляет, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (часть первая); если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает необходимость применения всей совокупности норм Уголовного кодекса Российской Федерации – как Общей, так и Особенной его частей (Постановление от 20 апреля 2006 года № 4-П; определения от 15 июля 2008 года № 464-О-О, от 16 декабря 2010 года № 1673-О-О, от 23 апреля 2013 года № 564-О и др.). Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости (преамбула Конституции Российской Федерации; статья 6 УК Российской Федерации) и равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации; статья 4 УК Российской Федерации).

Законодатель, принимая закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. При этом лицу, совершившему преступление, определяется справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и исходя из требований нового уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего его положение (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 года № 297-О-О, от 26 января 2017 года № 24-О, от 28 сентября 2023 года № 2660-О, от 24 декабря 2024 года № 3546-О и др.).

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ из Общей части уголовного закона был исключен институт неоднократности преступлений (статья 16 и пункт «а» части первой статьи 63 УК Российской Федерации), а из статей Особенной части УК Российской Федерации исключены соответствующие квалифицирующие признаки, в том числе из

части второй статьи 105 – пункт «н», предусматривавший ответственность за убийство, совершенное неоднократно.

При этом, по смыслу части второй статьи 105 УК Российской Федерации, пожизненное лишение свободы может быть назначено при наличии как одного из указанных в ней отягчающих обстоятельств, так и их совокупности, а потому приведение приговора о таком преступлении в соответствие с новым уголовным законом не предполагает обязательного изменения назначенного судом вида наказания, которое во всяком случае должно быть справедливым, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (часть первая статьи 6 того же Кодекса) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года № 475-О и № 483-О, от 16 июля 2013 года № 1161-О, от 22 апреля 2014 года № 797-О, от 24 июня 2014 года № 1457-О, от 25 сентября 2014 года № 2060-О, от 29 января 2015 года № 90-О и от 24 марта 2015 года № 454-О).

Таким образом, статья 10 УК Российской Федерации и Федеральный закон от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Сергея Вячеславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2564-О