



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рафикова Марселя Мухаметовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 29, статьями 90 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.М.Рафикова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.М.Рафиков, осужденный за совершение преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 111 УК Российской Федерации, просит признать не соответствующими статьям 1, 2, 15–19, 45, 46, 49, 123 и 126 Конституции Российской Федерации часть третьей статьи 29, статьи 90 и 125 УПК Российской Федерации и утверждает, что эти нормы не позволили ему обжаловать в суд постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, возбуждение которого могло бы повлечь пересмотр

постановленного в отношении заявителя приговора.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.М.Рафиковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, заявитель аргументирует свою позицию о неконституционности части третьей статьи 29, статей 90 и 125 УПК Российской Федерации ссылками на фактические обстоятельства своего дела и тем самым, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить эти обстоятельства. Однако Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рафикова Марселя Мухаметовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1683-О-О

