



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Суднева Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 403 и пунктом 5 части первой статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.В.Суднева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации кассационным определением от 28 ноября 2005 года отменила приговор в отношении гражданина Ю.В.Суднева и иных лиц и направила уголовное дело на новое рассмотрение в Санкт-Петербургский городской суд, который приступил к рассмотрению дела по существу.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации

от 21 апреля 2006 года указанное кассационное определение было отменено и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение, по итогам которого приговор был частично изменен.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.В.Суднев оспаривает конституционность пункта 5 статьи 403 «Суды, рассматривающие надзорные жалобу или представление» и пункта 5 части первой статьи 408 «Решение суда надзорной инстанции» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти законоположения, позволяя Президиуму Верховного Суда Российской Федерации необоснованно прерывать разбирательство по уголовному делу, осуществляемое судом первой инстанции в соответствии с кассационным определением об отмене ранее постановленного приговора, допускают вмешательство в деятельность судов по отправлению правосудия и противоречат статьям 21 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 5 статьи 403 УПК Российской Федерации закрепляет, что определение Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, приговор и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации или Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации о назначении судебного заседания могут быть обжалованы в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации. Согласно пункту 5 части первой статьи 408 того же Кодекса в результате рассмотрения уголовного дела суд надзорной инстанции вправе отменить определение суда кассационной инстанции и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение. Данное регулирование при наличии определенных в статьях 405 и 410 УПК Российской Федерации пределов прав суда надзорной

инстанции обусловлено необходимостью исправления нарушений закона, допущенных судами кассационной инстанции, и направлено на защиту таких конституционно значимых ценностей, как права и законные интересы граждан (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2005 года № 28-О).

Кроме того, положения статей 403 и 408 УПК Российской Федерации, а равно иные его нормы, регулирующие производство в суде надзорной инстанции, применяются с учетом требований статьи 405 того же Кодекса, ограничивающей поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора.

Таким образом, оспариваемые законоположения права заявителя не нарушают. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений по его уголовному делу не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она закреплена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Суднева Юрия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1647-О-О