



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайфуллина Вадима Ренадовича на нарушение его конституционных прав статьей 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Р.Гайфуллина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Замечания, поданные гражданином В.Р.Гайфуллиным на протокол судебного заседания по его уголовному делу, судом были отклонены. Приговор суда от 14 апреля 2009 года, которым В.Р.Гайфуллин был осужден за совершение преступления, определением суда кассационной инстанции от 29 мая 2009 года оставлен без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Р.Гайфуллин утверждает, что статья 260 УПК Российской Федерации не соответствует статьям 19 (часть 1), 24 (часть 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 2)

Конституции Российской Федерации, поскольку, не предусматривая сроков вручения обвиняемому копии решения судьи, вынесенного по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания, позволяет вручать обвиняемому копию этого решения после рассмотрения его кассационной жалобы на приговор.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 260 УПК Российской Федерации закрепляет, что в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим; по результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, которое вместе с замечаниями приобщается к протоколу судебного заседания.

Как признал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П, принятое судом в ходе производства по уголовному делу решение по промежуточному вопросу может быть проверено вышестоящим судом одновременно с рассмотрением жалобы на приговор или иное итоговое решение, что является допустимым и не нарушает конституционное право на судебную защиту.

Предусмотренное частью третьей статьи 260 УПК Российской Федерации требование о приобщении замечаний на протокол и постановления председательствующего об удостоверении их правильности либо об их отклонении к протоколу судебного заседания позволяет вышестоящим судебным инстанциям при рассмотрении жалобы на приговор ознакомиться с замечаниями на протокол судебного заседания и проверить правомерность их отклонения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 года № 1108-О-О).

Таким образом, статья 260 УПК Российской Федерации конституционные права В.Р.Гайфуллина не нарушает. Оценка же

правильности ее применения в конкретном деле заявителя не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гайфуллина Вадима Ренадовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1644-О-О