



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колесниковича Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Колесниковича вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи от 11 ноября 2009 года по итогам предварительного слушания было назначено судебное заседание по уголовному делу в отношении гражданина В.В.Колесниковича и других обвиняемых. Защитник В.В.Колесниковича был извещен о дате и времени проведения предварительного слушания, но на него не явился.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность части четвертой статьи 234 УПК Российской Федерации и утверждает, что это законоположение не

соответствует статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду провести предварительное слушание в отсутствие не явившегося на него защитника.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопросы, связанные с участием защитника при производстве по уголовному делу, не являются предметом регулирования статьи 234 УПК Российской Федерации, предусматривающей возможность проведения предварительного слушания в отсутствие своевременно извещенных участников процесса. Соответствующие предписания закреплены в иных нормах уголовно-процессуального закона: в частности, согласно пункту 1 части первой статьи 51 УПК Российской Федерации участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 данного Кодекса; в случае неявки приглашенного защитника в течение пяти суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника (часть третья статьи 50) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009 года № 1408-О-О).

Таким образом, оспариваемое законоположение само по себе конституционные права заявителя в указанном им аспекте не нарушает. Проверка же правильности применения норм уголовно-процессуального закона, регулирующих участие защитника при производстве по уголовному делу, в том числе на предварительном слушании, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колесниковича Владимира Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1642-О-О