



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексева Анатолия Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Алексева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором от 8 мая 2008 года гражданин А.А.Алексеев был признан виновным в совершении тяжкого преступления, при этом суд усмотрел в его действиях опасный рецидив, поскольку приговором от 6 февраля 1996 года он был осужден за особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы. А.А.Алексеев, считая, что приговор от 6 февраля 1996 года подлежит отмене – как постановленный при отказе прокурора от обвинения, на основании части четвертой статьи 248 УПК РСФСР, которая впоследствии была признана не соответствующей

Конституции Российской Федерации Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 года № 7-П, – а следовательно, судимость по нему не может учитываться при определении рецидива, обращался с жалобами в суд. Однако данные жалобы удовлетворены не были.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать противоречащей статье 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации статью 4 УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, позволяет считать законным решение суда, основанное на норме действовавшего ранее закона, признанной Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, а также учитывать такое решение суда при постановлении приговора, назначая более строгое наказание.

Кроме того, заявитель просит Конституционный Суд Российской Федерации признать подлежащим пересмотру приговор от 6 февраля 1996 года.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 4 УПК Российской Федерации при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено этим Кодексом. Приведенная норма, конкретизирующая общий принцип действия закона во времени, направлена на обеспечение правовой определенности и стабильности закона и сама по себе права граждан не затрагивает (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 795-О-О и от 19 октября 2010 года № 1411-О-О).

Заявитель, оспаривая конституционность статьи 4 УПК Российской Федерации, аргументирует нарушение своих прав ссылкой на приговор от 6 февраля 1996 года, который, по его мнению, должен быть признан

подлежащим пересмотру на основании Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 года № 7-П. Однако, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, лица, не являвшиеся заявителями по рассматривавшемуся Конституционным Судом Российской Федерации делу, но в отношении которых были применены нормативные положения, признанные Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, имеют право на пересмотр (изменение или отмену) в соответствии с таким решением Конституционного Суда Российской Федерации основанного на нем судебного акта только в тех случаях, когда этот акт либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (определения от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 27 мая 2004 года № 211-О, от 12 мая 2006 года № 135-О и от 29 января 2009 года № 44-О-О).

Поскольку приговор от 6 февраля 1996 года по делу А.А.Алексеева был вынесен до принятия Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 20 апреля 1999 года № 7-П и он не был участником конституционного судопроизводства, итогом которого стало принятие данного Постановления, распространение выраженных в нем правовых позиций на конкретное дело заявителя не представляется возможным.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексева Анатолия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1632-О-О