



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орешкова Владимира Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Орешкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суд общей юрисдикции своим постановлением, оставленным без изменения судами кассационной и надзорной инстанций, отказал гражданину В.В.Орешкову, отбывающему наказание в виде лишения свободы, в выдаче копий документов из его уголовного дела для последующего представления в качестве доказательств по гражданскому делу, указав на то, что он может получить копии этих документов с помощью представителя.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Орешков утверждает, что пункт 13 части четвертой статьи 47

«Обвиняемый» УПК Российской Федерации противоречит статьям 2, 17, 18, 19 (часть 1), 24 (часть 2), 45, 46 (часть 1), 55 (часть 3), 56 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации, поскольку ставит возможность получения копий материалов уголовного дела в целях последующей судебной защиты прав и свобод в зависимости от наличия у осужденного возможности привлечь к участию в деле адвоката или иных доверенных лиц, которым можно поручить изготовление таких копий.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 13 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации предусматривает право обвиняемого снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

Данное право может быть реализовано обвиняемым, в частности, с помощью адвоката либо иных доверенных лиц, которым он поручает изготовление копий необходимых ему документов из уголовного дела, или же путем направления в соответствующий суд заявления о выдаче копий материалов уголовного дела с приложением документа об уплате государственной пошлины (подпункт 4 пункта 1 статьи 333<sup>18</sup> и подпункт 10 пункта 1 статьи 333<sup>19</sup> Налогового кодекса Российской Федерации), а в случае невозможности уплаты – обоснованного ходатайства о снижении (вплоть до нулевого) размера государственной пошлины (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 октября 2004 года № 329-О, от 13 июня 2006 года № 272-О и др.).

Таким образом, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орешкова Владимира Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1633-О-О