



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ануфриева Андрея Витальевича на нарушение его конституционных прав пунктом 21 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Ануфриева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Жалоба гражданина А.В.Ануфриева, обвиняемого в совершении преступления, на решение следователя об отказе в проведении очной ставки между ним и свидетелем со стороны обвинения постановлением судьи была оставлена без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Ануфриев оспаривает конституционность пункта 21 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации, который, по его мнению, не соответствует статьям 19 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (часть 2), 47 (часть 1), 50

(часть 3), 118 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет следователю удовлетворить ходатайство обвиняемого о проведении очной ставки.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 21 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации предусматривает, что обвиняемый вправе защищаться иными, помимо указанных в ней, средствами и способами, не запрещенными уголовно-процессуальным законом. Данная норма не закрепляет право обвиняемого заявлять ходатайства о проведении очной ставки в ходе предварительного расследования, равно как и не устанавливает порядок и условия проведения этого следственного действия. Соответствующие положения содержатся в пункте 5 части четвертой статьи 47 и в статье 192 УПК Российской Федерации, которые заявителем не оспариваются.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что пунктом 21 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации нарушаются конституционные права заявителя в указанном им аспекте, а потому его жалоба не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ануфриева Андрея Витальевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1634-О-О