



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крылова Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 47 и пунктом 4 части второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.В.Крылова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Обвинительный приговор, постановленный в отношении гражданина Е.В.Крылова и вступивший в законную силу, был отменен судом надзорной инстанции и уголовное дело прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Е.В.Крылову разъяснено право на реабилитацию.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.В.Крылов оспаривает конституционность частей первой и второй статьи 47 «Обвиняемый» и пункта 4 части второй статьи 133 «Основания

возникновения права на реабилитацию» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы допускают признание реабилитированного лица обвиняемым, в том числе именованное его осужденным, когда в отношении этого лица обвинительный приговор отменен и уголовное дело прекращено по реабилитирующему основанию, и тем самым противоречат статьям 2, 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 23 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 49 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесены постановление о привлечении его в качестве обвиняемого либо обвинительный акт; обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым; обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным; обвиняемый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным (части первая и вторая статьи 47); осужденный в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 этого Кодекса, имеет право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием (пункт 4 части второй статьи 133); при этом лицо, имеющее в соответствии с этим Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием, именуется реабилитированным (пункт 35 статьи 5).

Тем самым Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации с момента вынесения в отношении лица оправдательного приговора и (или) возникновения у него права на реабилитацию определяет такого участника

уголовно-процессуальных правоотношений как оправданного и (или) реабилитированного. Следовательно, оспариваемые заявителем нормы его права в указанном им аспекте не нарушают.

Разрешение же вопросов о том, в каком статусе был заявитель на момент вынесения судом решения, с употреблением в котором термина «осужденный» он связывает нарушение своих прав, и в каком контексте данный термин употреблен судом, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крылова Евгения Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1635-О-О