



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Огорокова Юрия Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 333<sup>19</sup> и 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Ю.В.Огорокова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.В.Огороков оспаривает конституционность положения подпункта 9 пункта 1 статьи 333<sup>19</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым при подаче кассационной жалобы по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, уплачивается государственная пошлина, и подпункта 1 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup> того же Кодекса, согласно которому от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями,

освобождаются истцы – по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий.

Как следует из представленных материалов, определением судьи Озерского городского суда Челябинской области кассационная жалоба, поданная представителем Ю.В.Окорокова, оставлена без движения, как не оплаченная государственной пошлиной.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения в силу своей неопределенности позволяют требовать уплаты государственной пошлины с работника, обращающегося с кассационной жалобой на судебное постановление, принятое по спору, вытекающему из трудовых правоотношений, а потому противоречат статьям 2, 18, 19, 37, 46, 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.В.Окороковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях, принятых по жалобам граждан на нарушение их права на судебную защиту нормами, регулирующими порядок обращения в суд с исковыми заявлениями и жалобами, устанавливаемые законодателем требования – при обеспечении каждому возможности обратиться в суд – обязательны для граждан; это относится и к правилам, регламентирующим порядок уплаты государственной пошлины, поскольку государственная пошлина относится к федеральным налогам и сборам (часть вторая статьи 88 ГПК Российской Федерации, пункт 10 статьи 13, пункт 1 статьи 333<sup>16</sup> Налогового кодекса Российской Федерации), а в силу статьи 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (определения от 15 июля 2010 года № 971-О-О, от 22 марта 2011 года № 389-О-О и др.).

Предусмотрев обязанность по уплате государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции и мировыми судьями,

законодатель в статье 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации установил перечень случаев, когда лица освобождаются от ее уплаты. В частности, в целях обеспечения права работников на судебную защиту и предоставления им равного с работодателем доступа к правосудию в подпункте 1 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации законодатель освободил их от уплаты государственной пошлины по трудовым спорам (аналогичная норма закреплена в статье 393 Трудового кодекса Российской Федерации). Исходя из целевого назначения данной нормы, работники освобождаются от уплаты государственной пошлины как за подачу искового заявления, так и при обжаловании состоявшихся судебных постановлений в судах вышестоящих инстанций.

Таким образом, оспариваемые положения подпункта 9 пункта 1 статьи 333<sup>19</sup> и подпункта 1 пункта 1 статьи 333<sup>36</sup> Налогового кодекса Российской Федерации не предполагают уплату государственной пошлины работником за подачу кассационной жалобы на судебное постановление, принятое по спору, вытекающему из трудовых правоотношений, и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Разрешение же вопроса о том, какие нормы права подлежали применению в деле заявителя с учетом предмета и основания его иска к бывшему работодателю о признании незаконным отказа в передаче заявления для назначения ему как гражданину, осуществлявшему трудовую деятельность в организациях ядерного оружейного комплекса, дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения и возмещении материального ущерба, равно как и проверка законности и обоснованности принятого в отношении него судебного постановления к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Огорокова Юрия Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1637-О-О