



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия «Усть-Илимское жилищно-коммунальное хозяйство» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы МУП «Усть-Илимское жилищно-коммунальное хозяйство» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации МУП «Усть-Илимское жилищно-коммунальное хозяйство» оспаривает конституционность следующих положений статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации:

пункта 7, предусматривающего, что заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено данным Кодексом;

пункта 8, в соответствии с которым решение о возврате суммы излишне уплаченного налога принимается налоговым органом в течение 10 дней со дня получения заявления налогоплательщика о возврате суммы излишне уплаченного налога или со дня подписания налоговым органом и этим налогоплательщиком акта совместной сверки уплаченных им налогов, если такая совместная сверка проводилась; до истечения срока, установленного абзацем первым данного пункта, поручение на возврат суммы излишне уплаченного налога, оформленное на основании решения налогового органа о возврате этой суммы налога, подлежит направлению налоговым органом в территориальный орган Федерального казначейства для осуществления возврата налогоплательщику в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решениями арбитражных судов на налоговый орган возложена обязанность по возврату заявителю за счет федерального бюджета суммы излишне уплаченного налога на добавленную стоимость. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судебные акты нижестоящих судов по делу заявителя отменены, в удовлетворении заявленных требований МУП «Усть-Илимское жилищно-коммунальное хозяйство» отказано. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что заявителем не соблюден предусмотренный Налоговым кодексом Российской Федерации порядок возврата излишне уплаченного налога на добавленную стоимость, в частности пропущен трехлетний срок давности.

По мнению заявителя, оспариваемые им положения статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации ограничивают его право на возврат излишне уплаченного налога, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В случае допущения налогоплательщиком переплаты суммы налога в текущем налоговом периоде на данную сумму распространяются все конституционные гарантии права собственности, поскольку ее уплата в таком случае произведена при отсутствии законного на то основания (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 года № 381-О-П). В связи с этим Налоговым кодексом Российской Федерации закреплено право налогоплательщика на возврат (зачет) излишне уплаченной суммы налога (пункт 1 статьи 78).

В соответствии с оспариваемыми положениями статьи 78 данного Кодекса осуществляется правовое регулирование процедуры принятия налоговым органом решения о возврате суммы излишне уплаченного налога и направления его налоговым органом для исполнения в территориальный орган Федерального казначейства (пункт 8); при этом предусматривается, что за реализацией своего права на возврат (зачет) излишне уплаченного налога налогоплательщик может обратиться с заявлением в течение трех лет со дня уплаты данной суммы (пункт 7).

Как ранее указал Конституционный Суд Российской Федерации, закрепление в статье 78 Налогового кодекса Российской Федерации трехлетнего срока давности для возврата излишне уплаченного налога не препятствует налогоплательщику в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности – со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (Определение от 21 июня 2001 года № 173-О). С учетом данной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации оспариваемые законоположения следует рассматривать как направленные на защиту прав налогоплательщиков. Следовательно, сами по себе они не нарушают конституционные права и свободы заявителя в указанном им аспекте.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений по делу заявителя (в том числе в части оценки уважительности

причины пропуска трехлетнего срока давности) к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия «Усть-Илимское жилищно-коммунальное хозяйство», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1665-О-О