



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фурмана Валерия Владимировича на нарушение его конституционных прав подпунктом 6 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина В.В.Фурмана в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Фурман оспаривает конституционность следующих законоположений:

подпункта 6 пункта 2 статьи 1270 ГК Российской Федерации, в соответствии с которым использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается публичное исполнение произведения, то есть

представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения;

части 1 статьи 7.12 КоАП Российской Федерации, устанавливающей ответственность за ввоз, продажу, сдачу в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 данного Кодекса.

Как следует из представленных материалов, ООО «Импресарио «Звездный дождь», директором которого является В.В.Фурман, организовало концерт, однако, несмотря на принятые на себя обязательства, не заключило соответствующее лицензионное соглашение с филиалом общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество». Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, В.В.Фурман признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 КоАП Российской Федерации. При этом мировой судья со ссылкой на подпункт 6 пункта 2 статьи 1270 ГК Российской Федерации и пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 года

№ 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разграничил понятие «исполнение» как результат интеллектуальной деятельности артистов-исполнителей, дирижеров, создателей сложных объектов и понятие «публичное исполнение» как способ использования произведения лицом, организовавшим проезд исполнителя в определенный город, его выступление в определенном помещении и т.п.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не позволяют правообладателю произведения осуществлять исключительное право использовать его самостоятельно путем публичного исполнения, допускают возможность привлечения организатора публичного исполнения произведения к ответственности за действия третьих лиц, с которыми у него не заключены трудовые договоры, а также позволяют привлекать к административной ответственности за деяния, не представляющие угрозы публичным интересам, а потому противоречат статьям 8, 17 (часть 3), 29 (части 4 и 5), 34, 35 и 44 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Фурманом материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемыми нормативными положениями, примененными судом в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Представленные документы не свидетельствуют о том, что заявитель является лицом, которому принадлежит исключительное право на использование произведения. Поэтому в части предполагаемого нарушения конституционных прав правообладателей данная жалоба не отвечает критериям допустимости обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации.

Подпункт 6 пункта 2 статьи 1270 ГК Российской Федерации, предусматривающий исключительное право автора произведения или иного правообладателя на использование произведения способом публичного исполнения, направлен на реализацию положений статьи 44 (часть 1) Конституции Российской Федерации, статьи 11 (1) Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, пункта 1 статьи IV bis Всемирной конвенции об авторском праве (пересмотренной в Париже 24 июля 1971 года) и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же правильности определения судами того, кто является лицом, осуществляющим публичное исполнение, в том числе с учетом определения круга таких лиц в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», связана с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, от чего Конституционный Суд Российской Федерации в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» обязан воздерживаться во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов (в данном случае – судов общей юрисдикции).

Что касается части 1 статьи 7.12 КоАП Российской Федерации, то она, будучи направленной на охрану авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав, также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Кроме того, как следует из жалобы, заявитель, оспаривая конституционность названных законоположений, связывает нарушение своих конституционных прав с принятыми по его делу судебными постановлениями, с которыми он фактически выражает несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений в

компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фурмана Валерия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному обращению окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1679-О-О