



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Микрофон»
на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом «а»
пункта 45 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в
Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

8 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,
Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,
В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на
основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О
Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение
жалобы ООО «Микрофон»,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29 октября
2010 года, оставленным без изменения Пятнадцатым арбитражным
апелляционным судом (постановление от 21 декабря 2010 года),
удовлетворено заявление Управления Федеральной службы по надзору в
сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по
Краснодарскому краю и Республике Адыгея о привлечении ООО

«Микрофон» к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)» КоАП Российской Федерации; на общество наложен штраф в размере 30 000 рублей.

Полагая, что арбитражными судами первой и апелляционной инстанций допущены нарушения норм материального права, что привело к вынесению незаконных судебных актов, ООО «Микрофон» обратилось с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, которая была оставлена без движения со ссылкой на то, что заявитель не указал в ней на допущенные нижестоящими судами процессуальные нарушения, предусмотренные частью 4 статьи 288 АПК Российской Федерации и являющиеся безусловным основанием для отмены судебных актов. Поскольку доказательства, свидетельствующие о наличии указанных процессуальных нарушений, в установленный законом срок заявителем представлены не были, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа определением от 1 апреля 2011 года возвратил кассационную жалобу ООО «Микрофон».

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Микрофон» оспаривает конституционность подпункта «а» пункта 45 статьи 1 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», которым статья 206 АПК Российской Федерации дополнена частью 4¹ следующего содержания: «Решение по делу о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть

обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса. В других случаях решения по делам о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 настоящего Кодекса».

По мнению заявителя, названные законоположения, исключаящие возможность исправления судебных ошибок по делам о привлечении к административной ответственности в рамках производства в арбитражном суде кассационной инстанции в случаях, когда размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц ста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей – пяти тысяч рублей, а ошибки не относятся к процессуальным нарушениям, перечисленным в части 4 статьи 288 АПК Российской Федерации, противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 46 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, закрепляющим равенство всех перед законом и судом, право на судебную защиту и запрет на издание законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), которая осуществляется в одной из определенных в ее статье 118 (часть 2) форм отправления правосудия. Раскрывая содержание права на судебную защиту применительно к гражданскому и административному судопроизводству, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовые позиции, из которых следует, что отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право на судебную защиту и что недопустимо исключение возможности для гражданина, организации обжаловать применение в отношении них административных санкций и проверки по их жалобам законности и обоснованности судебного решения еще одной судебной инстанцией с целью исправления судебной ошибки (постановления от 3 февраля 1998 года № 5-П и от 28 мая 1999 года № 9-П).

Приведенным положениям Конституции Российской Федерации и правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации корреспондирует статья 2 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая устанавливает, что государство обязано обеспечить право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящей судебной инстанцией; реализация этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом; исключения могут делаться в отношении, в частности, незначительных правонарушений, признанных таковыми законом.

Данные требования применимы и к производству по рассмотрению дел об административных правонарушениях арбитражными судами. Так, решение арбитражного суда о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности может быть обжаловано лицами, несогласными с ним, в арбитражный суд апелляционной инстанции, который рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, с особенностями, предусмотренными законом для судопроизводства в апелляционном порядке.

При этом рассмотрение дела арбитражным судом апелляционной инстанции производится повторно, по имеющимся в деле, а также дополнительно представленным доказательствам, что способствует эффективности проверочной деятельности вышестоящего суда и выявлению и исправлению допущенных судебных ошибок до вступления судебного акта арбитражного суда в законную силу.

Вынесенное по итогам рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности решение арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня принятия и в случае, если размер административного штрафа для юридического лица и индивидуального предпринимателя не превышает соответственно ста тысяч рублей и пяти тысяч рублей, может быть обжаловано в кассационном

порядке, только если при рассмотрении дела арбитражными судами были допущены перечисленные в части 4 статьи 288 АПК Российской Федерации нарушения норм процессуального права, являющиеся основанием для отмены в любом случае решений нижестоящих арбитражных судов, независимо от доводов кассационной жалобы.

В своей жалобе ООО «Микрофон», по существу, настаивает на предоставлении юридическим лицам права на подачу кассационной жалобы на принятое по делу о привлечении их к административной ответственности и вступившее в законную силу решение арбитражного суда независимо от размера административного штрафа за административное правонарушение, допущенное данными лицами, и по основаниям, не установленным частью 4 статьи 288 АПК Российской Федерации.

Между тем, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, законодатель в силу принадлежащих ему полномочий вправе установить такой порядок проверки законности и обоснованности судебного решения с целью исправления судебной ошибки, который наиболее соответствовал бы особенностям того или иного вида судопроизводства (Определение от 15 мая 2002 года № 110-О); он должен устанавливать такие институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов; игнорирование же законодателем принципа процессуальной экономии влечет неоправданное и лишнее смысла использование временных, финансовых и кадровых ресурсов государства для рассмотрения дела (Постановление от 19 июля 2011 года № 17-П).

В данном случае федеральный законодатель исходил из того, что присужденный решением арбитражного суда административный штраф в размере менее ста тысяч рублей для юридических лиц (и менее пяти тысяч рублей для индивидуальных предпринимателей) свидетельствует о

незначительном характере допущенного указанными лицами административного правонарушения с точки зрения размера вреда и тяжести наступивших последствий. Правильность такого судебного решения – в целях наиболее быстрого и эффективного разрешения данной категории дел в системе арбитражных судов – подлежит проверке лишь в арбитражном суде апелляционной инстанции, который рассматривает данное дело повторно. При этом, однако, сохраняются и гарантии того, что допущенные нижестоящими арбитражными судами фундаментальные ошибки, предопределившие исход дела и повлекшие существенные нарушения прав и законных интересов участвующих в рассмотрении конкретного дела лиц, могут быть исправлены в арбитражном суде кассационной инстанции и в порядке надзора.

Поскольку, таким образом, оспариваемое ООО «Микрофон» законоположение не препятствует исправлению ошибок, если они допущены арбитражным судом при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности, оно не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Микрофон» не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1631-О-О