



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арионенко Светланы Михайловны на нарушение ее конституционных прав правоприменительной практикой

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки С.М.Арионенко вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Постановлением Президиума Верховного суда Республики Бурятия от 20 марта 2009 года отменены решение мирового судьи судебного участка № 4 Советского района города Улан-Удэ от 27 июня 2008 года и апелляционное определение Советского районного суда города Улан-Удэ от 4 августа 2008 года, принятые по иску гражданки С.М.Арионенко к региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Бурятия об установлении районного

коэффициента к заработной плате, взыскании денежных сумм; дело направлено на новое рассмотрение.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.М.Арионенко оспаривает конституционность практики применения районного коэффициента к заработной плате, сложившейся в Муйском районе Республики Бурятия. По мнению заявительницы, данная практика приводит к установлению работникам, работающим на территории указанного района, различных районных коэффициентов к заработной плате и противоречит статьям 7, 19 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.М.Арионенко материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, заявительница не оспаривает конституционность какого-либо закона, а подвергает сомнению правильность установления ей районного коэффициента к заработной плате в размере 30 % и настаивает на применении в конкретном деле с ее участием приложения № 9 к постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 8 июля 1974 года № 561 «О строительстве Байкало-Амурской железнодорожной магистрали». Разрешение этих вопросов в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит, а относится к полномочиям судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арионенко Светланы Михайловны, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1089-О-О