



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Преминина Анатолия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 78 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Преминина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 марта 2008 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20 мая 2008 года, гражданину А.Н.Преминину было отказано в удовлетворении исковых требований к ОАО «АКБ «Сбергательный банк Российской Федерации» о восстановлении на работе, взыскании

заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. В удовлетворении надзорных жалоб судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Верховным Судом Российской Федерации заявителю также отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Преминин оспаривает конституционность статьи 78 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой трудовой договор может быть в любое время расторгнут по соглашению сторон данного договора. По мнению заявителя, это законоположение не позволяет работнику отказаться от исполнения достигнутой с работодателем – юридическим лицом договоренности о расторжении трудового договора, чем нарушает его право на свободное распоряжение своими способностями к труду и противоречит статьям 2, 7, 17, 18 и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Н.Премининым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду и выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1). Свобода труда в сфере трудовых отношений, как отмечал Конституционный Суд в своих решениях, в частности в постановлениях от 27 декабря 1999 года № 19-П и от 15 марта 2005 года № 3-П, проявляется прежде всего в договорном характере труда, в свободе трудового договора. Именно в рамках трудового договора на основе соглашения гражданина и работодателя решается вопрос о работе по определенной должности, профессии, специальности.

Свобода труда предполагает также возможность прекращения трудового договора по соглашению его сторон, т.е. на основе добровольного и согласованного волеизъявления работника и работодателя. Достижение договоренности о прекращении трудового

договора на основе добровольного соглашения его сторон допускает возможность аннулирования такой договоренности исключительно посредством согласованного волеизъявления работника и работодателя, что исключает совершение как работником, так и работодателем произвольных односторонних действий, направленных на отказ от ранее достигнутого соглашения. Такое правовое регулирование направлено на обеспечение баланса интересов сторон трудового договора и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права работника.

Разрешение же вопроса о предоставлении работнику права на одностороннее аннулирование соглашения о прекращении трудового договора, как связанное с изменением действующего правового регулирования, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Преминина Анатолия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1091-О-О