



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шитикова Анатолия Ильича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 14 Федерального закона «О ветеранах»

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Шитикова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.И.Шитиков, который в период прохождения действительной военной службы принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, был признан инвалидом вследствие увечья, полученного при исполнении иных обязанностей военной службы, связанного с названной катастрофой. В 2007 году он обратился в военный комиссариат Кировской области с заявлением о выдаче удостоверения о праве на льготы, установленные для инвалидов войны, однако получил отказ. Решением Первомайского районного суда города

Кирова от 29 сентября 2008 года ему было отказано в удовлетворении требований о выдаче такого удостоверения со ссылкой на то, что право на указанные льготы предоставлено только тем военнослужащим, которым причина инвалидности установлена с формулировкой «военная травма».

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Шитиков просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации пункт 3 статьи 14 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах», согласно которому меры социальной поддержки, предоставляемые инвалидам боевых действий, распространяются на военнослужащих и лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей).

По мнению заявителя, названное законоположение в нарушение конституционного принципа равенства вводит необоснованные различия в социальной защите граждан, ставших инвалидами в связи с исполнением обязанностей военной службы, в зависимости от формулировки причины инвалидности и тем самым противоречит статьям 19 (часть 2), 55 (часть 3) и 59 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1) гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1). Не определяя конкретные способы и объемы социальной защиты, предоставляемой тем или иным категориям граждан, Конституция Российской Федерации относит соответствующее регулирование к полномочиям федерального законодателя. Располагая достаточно широкой

свободой усмотрения при определении мер социальной защиты, федеральный законодатель вправе осуществлять выбор конкретных мер социальной защиты, устанавливать круг лиц, имеющих на них право, порядок и условия их предоставления.

Статья 14 Федерального закона «О ветеранах» предусматривает меры социальной поддержки инвалидов войны – лиц, имеющих заслуги в связи с защитой Отечества в период войны или в районах боевых действий. Пунктом 3 данной статьи меры социальной поддержки, предоставляемые инвалидам войны, с учетом специфики прохождения военной службы и службы в правоохранительных органах распространены на военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей).

Оспариваемое законоположение направлено на предоставление указанным категориям граждан повышенной социальной защиты и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, при том что в случае установления причины инвалидности с формулировкой «увечье, полученное при исполнении иных обязанностей военной службы, связано с аварией на ЧАЭС» гражданин приобретает право на предоставление мер социальной поддержки, предусмотренных Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2007 года № 338-О-О, от 18 декабря 2007 года № 868-О-О, от 24 июня 2008 года № 438-О-О и от 12 ноября 2008 года № 1048-О-О).

Разрешение же вопроса о предоставлении инвалидам вследствие увечья, полученного при исполнении иных обязанностей военной службы в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС, мер социальной поддержки,

установленных для лиц, перечисленных в пункте 3 статьи 14 Федерального закона «О ветеранах», является прерогативой законодателя и к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шитикова Анатолия Ильича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1086-О-О