



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав положениями статей 299, 334, 347, 348, 351 и 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.И.Шейченко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 13 октября 2005 года гражданин В.И.Шейченко был признан виновным в совершении действий, квалифицированных судьей Тверского областного суда по пункту «з» части второй статьи 105 УК Российской Федерации. После провозглашения вердикта защитник подсудимого заявил ходатайство о применении председательствующим полномочий, предусмотренных частью пятой статьи 348 УПК Российской Федерации, согласно которой председательствующий

вправе признать, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, и вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. В удовлетворении данного ходатайства ему было отказано со ссылкой на то, что суд подобных обстоятельств не усматривает, а также поскольку данный вопрос может быть поставлен и разрешен исключительно по инициативе самого председательствующего.

Верховный Суд Российской Федерации, рассматривавший кассационные жалобы В.И.Шейченко, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену вынесенного приговора, не установил, а доводы о необоснованности вынесенного вердикта признал несостоятельными, указав, что стороны не вправе ставить под сомнение вердикт присяжных заседателей (определение от 13 марта 2006 года) и что неустановленность события преступления, недоказанность вины осужденного и неправильная оценка доказательств не являются основаниями для отмены или изменения приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей (определение от 12 октября 2006 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.И.Шейченко оспаривает конституционность пунктов 1–4 части первой статьи 299 «Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора», статьи 334 «Полномочия судьи и присяжных заседателей», части четвертой статьи 347 «Обсуждение последствий вердикта», частей третьей и четвертой статьи 348 «Обязательность вердикта», пункта 3 статьи 351 «Постановление приговора» и части второй статьи 379 «Основания отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке» УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, данные законоположения позволили присяжным заседателям вынести явно необоснованный вердикт, который не может быть

пересмотрен вышестоящими судами, что нарушает его права, гарантированные статьями 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 49 (части 1 и 3), 50 (часть 3), 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.И.Шейченко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем законоположения в системе с другими нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в целях реализации права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, гарантированного статьями 47 (часть 2) и 123 (часть 4) Конституции Российской Федерации, устанавливают механизм принятия присяжными заседателями процессуальных решений и проверки процедуры законности их вынесения. Обвиняемый, заявляя ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, уведомляется об особенностях производства в данном суде и соглашается с ними. При этом закон устанавливает гарантии эффективности судебной защиты, в том числе обязанность присяжных заседателей вынести оправдательный вердикт при признании ими недостаточности или неубедительности доказательств, представленных стороной обвинения, право обвиняемого до вынесения вердикта представить как присяжным, так и председательствующему судье свои доводы о наличии оснований для оправдательного решения.

По смыслу частей четвертой и пятой статьи 348 УПК Российской Федерации, судья, придя к выводу о невиновности подсудимого, в отношении которого вынесен обвинительный вердикт, не только вправе, но и обязан воспользоваться предоставленными ему законом полномочиями вынести оправдательный приговор, если деяние не содержит признаков состава преступления, или распустить коллегию присяжных заседателей и направить уголовное дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, если не установлено событие преступления либо не доказано участие лица в совершении преступления. Данные законоположения направлены на

обеспечение права обвиняемого, гарантированного статьей 49 Конституции Российской Федерации, и не нарушают его конституционные права.

Кроме того, в Определении от 20 ноября 2008 года № 775-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.И.Шейченко на нарушение его конституционных прав положениями частей третьей и четвертой статьи 347 УПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации указал, что само по себе наличие запрета ставить под сомнение вердикт присяжных заседателей при обсуждении его последствий не нарушает конституционные права граждан и не ограничивает их возможности по защите своих интересов в ходе уголовного судопроизводства; положения части четвертой статьи 347 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с другими нормами уголовно-процессуального закона не допускают их произвольного применения и не нарушают конституционные права заявителя.

Во вновь поданной В.И.Шейченко жалобе ставится вопрос о проверке конституционности части четвертой статьи 347 УПК Российской Федерации по тем же основаниям. Между тем в соответствии со статьей 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и не подлежит обжалованию.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1096-О-О