



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зайцевой Татьяны Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью пятой статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, частью первой статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и постановлением Правительства Ленинградской области «Об определении пределов нотариальных округов в границах территории Ленинградской области и количества должностей нотариусов в нотариальных округах»

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Т.М.Зайцевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Ленинградский областной суд решением от 22 июля 2010 года отказал в удовлетворении заявления гражданки Т.М.Зайцевой о признании недействующим приложения к постановлению Правительства Ленинградской области от 25 мая 2010 года № 127 «Об определении пределов нотариальных округов в границах территории Ленинградской

области и количества должностей нотариусов в нотариальных округах». Определением от 9 августа 2010 года Октябрьский районный суд города Санкт-Петербурга по своей инициативе отменил обеспечительные меры в виде приостановления действия приказа Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, которым была изменена территория деятельности заявительницы как нотариуса и ей предписано определить местонахождение нотариальной конторы в пределах Всеволожского нотариального округа Ленинградской области. Тот же суд решением от 30 сентября 2010 года признал данный приказ законным. Решением же Красносельского районного суда города Санкт-Петербурга от 16 марта 2011 года Т.М.Зайцева была лишена права заниматься нотариальной деятельностью по ходатайству Нотариальной палаты Ленинградской области. Все указанные судебные акты оставлены без изменения судами кассационной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.М.Зайцева оспаривает конституционность части пятой статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, согласно которой нотариус, занимающийся частной практикой, слагает полномочия по собственному желанию либо освобождается от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности в случаях осуждения его за совершение умышленного преступления – после вступления приговора в законную силу; ограничения дееспособности или признания недееспособным в установленном законом порядке; по ходатайству нотариальной палаты за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, нарушение законодательства, а также в случае невозможности исполнять профессиональные обязанности по состоянию здоровья (при наличии медицинского заключения) и в других случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации. По мнению заявительницы, эта норма противоречит статьям 15, 21 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не определяет составы

соответствующих проступков и не предусматривает мер дисциплинарного воздействия, не связанных с прекращением статуса нотариуса.

Заявительница также просит признать неконституционными часть первую статьи 144 ГПК Российской Федерации, согласно которой обеспечение иска может быть отменено судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по собственной инициативе, и постановление Правительства Ленинградской области от 25 мая 2010 года № 127.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу части пятой статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус, занимающийся частной практикой, может быть освобожден от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности по ходатайству нотариальной палаты как за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, так и за нарушение законодательства. Из представленных Т.М.Зайцевой судебных решений следует, что основанием для лишения ее права заниматься нотариальной деятельностью послужили не дисциплинарные проступки, а неоднократное нарушение законодательства о нотариате, выразившееся в совершении ею нотариальных действий за пределами нотариального округа вопреки статье 13 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, а также в нарушении статей 40 и 56 данных Основ о месте совершения нотариальных действий. Таким образом, основанием для лишения названного права явилось несоблюдение требований, непосредственно закрепленных в законе. Следовательно, отсутствие в части пятой статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате указания на то, за какого рода дисциплинарные проступки нотариус лишается права заниматься нотариальной деятельностью, а также положений о мерах дисциплинарного воздействия, не связанных с ее прекращением, не может рассматриваться как затрагивающее права заявительницы в ее конкретном деле.

Определение же того, были ли с учетом фактических обстоятельств совершенные заявительницей нарушения законодательства достаточным основанием для лишения ее соответствующего права, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что касается части первой статьи 144 ГПК Российской Федерации, то доводы, приведенные заявительницей в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав она связывает не с содержанием этой нормы, а с принятыми по ее делу судебными актами, с которыми она выражает несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений также не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации. Равным образом не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации и проверка по жалобам граждан конституционности подзаконных нормативных актов субъектов Российской Федерации, к числу которых относится постановление Правительства Ленинградской области от 25 мая 2010 года № 127.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зайцевой Татьяны Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение

поставленного в обращении вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1619-О-О