



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарьева Виталия Александровича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 16.2 и частью 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.А.Макарьева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Макарьев оспаривает конституционность части 1 статьи 16.2 «Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров и (или) транспортных средств» и части 2 статьи 27.11 «Оценка стоимости изъятых вещей и других ценностей» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций,

жалоба В.А.Макарьева на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом таможенных органов, оставлена без удовлетворения. Данным постановлением В.А.Макарьев признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере одной второй стоимости транспортного средства, явившегося предметом административного правонарушения. Фактическая сумма административного штрафа исчислялась исходя из данных о рыночной стоимости автомобиля, указанной в экспертном заключении.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения допускают при оценке стоимости товара, перемещаемого физическим лицом через таможенную границу Российской Федерации и предназначенного для личного пользования, в целях определения наличия состава преступления (контрабанда) или административного правонарушения (недекларирование товаров), а также исчисления размера административного штрафа использовать его рыночную стоимость на территории Российской Федерации и в стоимость товара для указанных целей включать стоимость всего перемещаемого товара, в том числе и ту ее часть, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов. В связи с этим заявитель просит признать часть 1 статьи 16.2 и часть 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации не соответствующими статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 35 (части 1–3), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Макарьевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев вопрос о конституционности взаимосвязанных положений части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации, Постановлением от 13 июля 2010 года № 15-П признал их не соответствующими Конституции

Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют при оценке стоимости товара, перемещаемого физическим лицом через таможенную границу Российской Федерации и предназначенного для личного пользования, в целях определения наличия состава преступления (контрабанда) или административного правонарушения (недекларирование товаров), а также исчисления размера административного штрафа использовать его рыночную стоимость на территории Российской Федерации и включать в стоимость товара стоимость всего перемещаемого товара, в том числе и ту ее часть, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов.

Данное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, а значит, и выраженная в нем правовая позиция сохраняют свою силу и не требуют подтверждения. Вместе с тем указанная правовая позиция была сформулирована применительно к нормам об уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства лицами, перемещающими через таможенную границу товары, которые разрешается провозить без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин при соблюдении определенных стоимостных ограничений. В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации указал на недопустимость для целей привлечения к уголовной и административной ответственности включения в стоимость товара стоимости всего перемещаемого товара, в том числе и той его части, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов.

Что касается транспортных средств, предназначенных для личного пользования, то исчерпывающий перечень случаев освобождения их от уплаты таможенных платежей предусмотрен в Приложении 3 к Соглашению о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском (пункт 5 раздела I). В нем не содержится возможность частичного освобождения от уплаты

таможенных платежей в отношении транспортных средств, ввозимых на таможенную территорию для личного пользования. Поэтому в случае нелегального ввоза на таможенную территорию физическим лицом указанных товаров определение наличия в его действиях состава преступления (контрабанда) или административного правонарушения (недекларирование товаров), а также исчисление размера административного штрафа осуществляются исходя из полной таможенной стоимости данного транспортного средства.

Таким образом, с одной стороны, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как допускающие определение стоимости транспортного средства, перемещаемого физическим лицом через таможенную границу Российской Федерации, как рыночной стоимости данного транспортного средства в Российской Федерации для целей привлечения к уголовной и административной ответственности. С другой стороны, ввиду специфики данного товара они не могут рассматриваться как предполагающие уменьшение его стоимости на какие-либо суммы, что само по себе, с учетом положений таможенного законодательства, направленного на защиту экономического суверенитета и экономической безопасности Российской Федерации, не свидетельствует о нарушении конституционных прав заявителя.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений по делу заявителя, включая правильность применения норм права, в том числе с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, не входит в его компетенцию (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарьева Виталия Александровича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу, а также поскольку оно не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному обращению окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1621-О-О