



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головкина Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав главой 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Головкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением Балтийского районного суда города Калининграда от 22 июля 2008 года было отказано в удовлетворении заявления компании «Белкорт Трейдинг Компани» о возмещении в порядке статьи 139 УПК Российской Федерации материального ущерба, причиненного незаконными действиями органа предварительного расследования. Суд указал, что проверить доводы стороны-ответчика и прокурора в рамках уголовного судопроизводства не представлялось возможным. Определением судьи

Центрального районного суда города Калининграда от 30 сентября 2008 года компании «Белкорт Трейдинг Компани» отказано в принятии искового заявления к Управлению Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Калининградской области о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями следователя, с указанием, что данный иск не может быть рассмотрен в порядке гражданского судопроизводства, – он подлежит рассмотрению арбитражным судом.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.И.Головкин – директор компании «Белкорт Трейдинг Компани» оспаривает конституционность главы 18 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, положения данной главы не соответствуют статьям 47 (часть 1) и 53 Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяют юридическим лицам получить возмещение вреда в полном объеме в порядке уголовного судопроизводства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.И.Головкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц; государство обеспечивает потерпевшим от злоупотреблений властью доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статьи 52 и 53). Исходя из указанных конституционных положений Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в главе 18 устанавливает правила возмещения государством вреда, причиненного в результате незаконных действий при осуществлении уголовного судопроизводства.

Так, в соответствии со статьей 139 УПК Российской Федерации вред, причиненный юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, возмещается государством в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены в отношении реабилитированных граждан главой 18 данного

Кодекса. Данная статья во взаимосвязи с положениями статьи 133 и пунктов 2 и 5 части первой статьи 135 УПК Российской Федерации закрепляет возмещение юридическому лицу как конфискованного или обращенного в доход государства имущества, так и иных расходов, понесенных в связи с незаконными действиями соответствующих органов (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2008 года № 1037-О-О).

Таким образом, положения главы 18 УПК Российской Федерации, предусматривающие возмещение вреда, причиненного юридическому лицу, в полном объеме и направленные на реализацию гарантированного Конституцией Российской Федерации права на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Как следует из жалобы, заявитель, формально оспаривая конституционность главы 18 УПК Российской Федерации, фактически настаивает на применении ее положений в его деле. Однако законность и обоснованность судебных решений, которыми было отказано в удовлетворении соответствующих заявлений о возмещении вреда, не может быть предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Головкина Александра Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1065-О-О