



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зарубиной Альбины Федоровны на нарушение ее конституционных прав статьей 535 Гражданского кодекса РСФСР

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.Ф.Зарубиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции гражданке А.Ф.Зарубиной отказано в иске к нотариусу о признании незаконным отказа в выдаче свидетельства о праве на наследство на оставшуюся долю в наследственном имуществе, обязанности выдать свидетельство о праве на наследство и признании недействительным свидетельства о праве на наследство, выданного в порядке предоставления обязательной доли в наследстве. Суд исходил из того, что, поскольку завещание было удостоверено 28 апреля 1999 года, при определении обязательной доли нетрудоспособным наследникам нотариус правомерно руководствовался статьей 535 ГК РСФСР

и, кроме того, нотариус является ненадлежащим ответчиком по заявленным требованиям, поскольку между наследниками имеется спор о праве.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Ф.Зарубина оспаривает конституционность статьи 535 ГК РСФСР о праве на обязательную долю в наследстве. По мнению заявительницы, применение в ее деле данной нормы, утратившей силу до момента открытия наследства, нарушает принцип равенства всех перед законом и судом, гарантированный статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а также ее право на справедливое разбирательство дела в суде, закрепленное статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Кроме того, заявительница просит Конституционный Суд Российской Федерации вынести специальное постановление о запрете применения утративших силу законов ко вновь возникшим правоотношениям.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Ф.Зарубиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, основным принципом существования закона во времени является немедленное действие; придание обратной силы закону – исключительный тип его действия во времени, использование которого относится к прерогативе законодателя; при этом либо в тексте закона содержится специальное указание о таком действии, либо в правовом акте о порядке вступления закона в силу имеется подобная норма; законодатель, реализуя свое исключительное право на придание закону обратной силы, учитывает специфику регулируемых правом общественных отношений (определения от 16 июля 2009 года № 691-О-О, от 15 июля 2010 года № 958-О-О и др.).

Статьей 8 Федерального закона от 26 ноября 2001 года № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что правила об обязательной доле в наследстве, установленные частью третьей Кодекса, применяются к завещаниям,

совершенным после 1 марта 2002 года.

Таким образом, в системной взаимосвязи с данным законоположением статья 535 ГК РСФСР о праве на обязательную долю в наследстве (положения которой частично воспроизведены в статье 1149 ГК Российской Федерации) не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

Проверка же правильности выбора и казуального толкования подлежащих применению правовых норм, в том числе в отношении учета судами правовой позиции, содержащейся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999 года № 209-О, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зарубиной Альбины Федоровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1614-О-О

