



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скученкова Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 260 и частью первой статьи 378 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.А.Скученкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда общей юрисдикции гражданину И.А.Скученкову, осужденному к лишению свободы, было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. И.А.Скученков, не согласившись с протоколом судебного заседания, в котором рассматривалось ходатайство, подал на него замечания, однако они были отклонены постановлением того же суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации

заявитель просит признать не соответствующими статьям 17 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации часть третью статьи 260 и часть первую статьи 378 УПК Российской Федерации, поскольку, по его мнению, эти нормы не позволяют суду вследствие заинтересованности вынести решение об удостоверении правильности замечаний на протокол судебного заседания, а суду кассационной инстанции, рассматривающему жалобу на решение суда об отклонении замечаний на протокол, – удовлетворить такую жалобу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 260 УПК Российской Федерации в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим; по результатам рассмотрения замечаний председательствующим в судебном заседании должно быть вынесено мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, которое вместе с замечаниями приобщается к протоколу судебного заседания.

Приведенные законоположения не освобождают суд, разрешающий этот вопрос, от обязанности обосновать свое решение ссылками на конкретные обстоятельства, не предполагают произвольное отклонение председательствующим поданных на протокол судебного заседания замечаний, не лишают участников процесса возможности обжаловать само постановление об отклонении замечаний, а в нормативной связи с другими положениями закона они не могут рассматриваться и как исключаящие обязанность суда на основе принципа объективности вносить изменения в протокол судебного заседания в соответствии с поданными замечаниями (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 1007-О-О и от 17 июня 2010 года № 796-О-О). Не содержит указанная статья и каких-либо норм, лишающих суд кассационной инстанции права

проверить обоснованность отклонения замечаний. Напротив, предусматриваемое ею приобщение замечаний к протоколу судебного заседания позволяет вышестоящим судебным инстанциям ознакомиться с этими замечаниями и оценить правомерность их отклонения.

Таким образом, справедливость и беспристрастность решения суда об удостоверении правильности замечаний на протокол либо об их отклонении гарантируется совокупностью уголовно-процессуальных средств и процедур, включая контроль со стороны вышестоящих судов, а потому часть третья статьи 260 УПК Российской Федерации не может расцениваться как нарушающая права заявителя.

Что же касается части первой статьи 378 УПК Российской Федерации, то она лишь закрепляет виды решений, принимаемых судом кассационной инстанции, в том числе об отмене обжалуемого судебного решения, и также права заявителя не нарушает.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скученкова Игоря Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

