



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богородицкого Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Богородицкого вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Н.Богородицкий, осужденный по приговору суда, оспаривает конституционность части первой статьи 24 «Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела», части второй статьи 146 «Возбуждение уголовного дела публичного обвинения», частей первой и второй статьи 171 «Порядок привлечения в качестве обвиняемого», статьи 220 «Обвинительное заключение», статьи 221 «Решение прокурора по уголовному делу», части третьей статьи 231 «Назначение судебного

заседания», части первой статьи 239 «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования» и части второй статьи 302 «Виды приговоров» УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, эти нормы в их взаимосвязи не соответствуют статьям 49, 50 и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривают полномочия следователя в рамках уголовного дела произвести предварительное расследование по эпизодам преступной деятельности, относительно которых уголовное дело не возбуждалось, предъявить обвинение в их совершении конкретному лицу и составить обвинительное заключение в отношении данного лица, а также позволяют прокурору утвердить такое обвинительное заключение, а суду – назначить судебное заседание и постановить обвинительный приговор.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Н.Богородицким материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения уголовно-процессуального закона не содержат норм, позволяющих привлекать к уголовной ответственности лицо в связи с совершением им преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось. Напротив, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предполагает необходимость соблюдения общих положений его статей 140, 146 и 153, в силу которых при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, которое при наличии других уголовных дел о совершенных тем же лицом преступлениях может быть соединено с ними в одном производстве. Установление же того, являются ли инкриминируемые лицу действия составной частью преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело, или они образуют самостоятельное преступление, о котором должно быть возбуждено новое уголовное дело, относится к компетенции правоприменительных органов (определения Конституционного Суда

Российской Федерации от 18 июля 2006 года № 343-О, от 21 декабря 2006 года № 533-О и др.).

Настаивая на неконституционности оспариваемых законоположений, С.Н.Богородицкий утверждает, что уголовное дело по вмененному ему самостоятельному эпизоду преступления возбуждено не было, однако в результате неверного истолкования закона следственными органами, прокуратурой и судами он был осужден за его совершение. Тем самым заявитель, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку принятым по его делу правоприменительным решениям. Между тем такого рода оценка не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, который решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

В равной мере к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации не относится и внесение в действующий закон изменений и дополнений, о чем, по существу, также просит заявитель, полагая, что оспариваемые им нормы должны предусматривать обязанность следователя, прокурора и суда прекратить уголовное преследование либо вынести оправдательный приговор в случае установления факта привлечения лица к уголовной ответственности за совершение преступления, уголовное дело о котором не возбуждалось.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богородицкого Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1556-О-О