



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ночевой Ольги Яковлевны на нарушение ее конституционных прав частью пятой статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки О.Я.Ночевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. По обращению гражданки О.Я.Ночевой о привлечении к уголовной ответственности следователя за имевшие место, по ее мнению, неправомерные действия при расследовании уголовного дела по факту дорожно-транспортного происшествия с ее участием руководитель следственного органа вынес постановление об отказе в принятии сообщения о преступлении. Жалоба заявительницы на это решение, поданная в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, оставлена судом без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.Я.Ночевная утверждает, что часть пятая статьи 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» УПК Российской Федерации не соответствует статье 52 Конституции Российской Федерации, поскольку содержащееся в ней положение позволяет органам, наделенным полномочиями по проверке сообщений о преступлениях, отказывать в принятии сообщения о преступлении, а прокурору и суду – подтверждать законность такого решения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 144 УПК Российской Федерации дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции принять по нему решение (часть первая); при этом заявителю выдается документ о принятии сообщения с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени принятия (часть четвертая).

Часть пятая той же статьи, конкретизируя конституционные гарантии государственной защиты прав и свобод граждан, прямо закрепляет право заявителя обжаловать отказ в приеме сообщения о преступлении прокурору или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 данного Кодекса, и поэтому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы. Оценка же законности и обоснованности решений, состоявшихся в ее деле, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ночевой Ольги Яковлевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1553-О-О