



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зимина Юрия Витальевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 2 статьи 8 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Ю.В.Зимина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.В.Зимин оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», согласно которому воинский учет граждан, за исключением граждан, указанных в пункте 3 данной статьи, осуществляется военными комиссариатами по месту их жительства, а граждан, прибывших на место пребывания на срок более трех месяцев, – по месту их пребывания.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, Ю.В.Зимин обратился в суд с заявлением об оспаривании действий и решений военного комиссара, связанных со снятием заявителя с воинского учета и направлением его личного дела в военный комиссариат по месту жительства. Решением Ногинского городского суда Московской области от 6 мая 2011 года в удовлетворении заявления отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 июля 2011 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 18, 19, 55 и 59 Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет осуществить воинский учет, если у гражданина отсутствует регистрация по месту жительства или по месту пребывания, а также жилое помещение, в котором он может проживать или пребывать.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 59 (часть 2), 71 (пункты «м», «т»), 76 (часть 1), 78 (часть 4), 87 (часть 1), 90, 114 (пункты «д»–«ж» части 1) и 115 Конституции Российской Федерации, исполнение гражданами воинской обязанности регулируется федеральными законами и изданными в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и (или) Правительства Российской Федерации. При этом федеральный законодатель обладает достаточно широкой дискрецией при установлении конкретных форм организации и процедур исполнения указанной обязанности.

Воинская обязанность граждан предусматривает, в частности, их воинский учет (пункт 1 статьи 1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»). Осуществление воинского учета по месту жительства или по месту пребывания, если срок пребывания превышает три месяца, как это предусмотрено оспариваемым законоположением, позволяет гражданам выполнить обязанность встать на воинский учет, не покидая

пределов той местности, где они постоянно или преимущественно находятся в течение длительного времени.

Кроме того, данное законоположение не связывает определение места жительства или места пребывания гражданина исключительно с фактом его регистрации по месту жительства или по месту пребывания. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и, согласно части второй статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», не может сам по себе служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации; регистрация граждан в том смысле, в каком это не противоречит Конституции Российской Федерации, является лишь предусмотренным федеральным законом способом их учета в пределах территории Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства; при этом конкретное место жительства лица может быть установлено и судом общей юрисдикции на основе различных юридических фактов, не обязательно связанных с его регистрацией компетентными органами (постановления от 24 ноября 1995 года № 14-П, от 4 апреля 1996 года № 9-П, от 2 февраля 1998 года № 4-П, от 2 июня 2011 года № 11-П; определения от 13 июля 2000 года № 185-О, от 5 октября 2000 года № 199-О, от 6 октября 2008 года № 619-О-П, от 13 октября 2009 года № 1309-О-О и др.).

Следовательно, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу заявителя, в том числе в части определения того, где конкретно он должен состоять на воинском учете, не входит в компетенцию

Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зими́на Юрия Витальевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1597-О-О