



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубкова Геннадия Степановича на нарушение его конституционных прав главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.С.Зубкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.С.Зубков оспаривает конституционность главы 30 «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи Г.С.Зубков признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги,

встречного разезда или обгона» КоАП Российской Федерации. Решением суда общей юрисдикции данное постановление было изменено и Г.С.Зубков признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации. После вступления в силу решения по делу заявителем были получены данные (схематический план с размерами проезжих частей), которые, по его мнению, противоречат доказательствам, исследованным судами. Судами надзорной инстанции в удовлетворении жалоб заявителя отказано. При повторном обращении в суд надзорной инстанции заявитель просил пересмотреть вступившие в силу судебные акты в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, рассматривая в качестве таковых дополнительно полученные им данные. Жалоба заявителя была возвращена с указанием на то, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации не содержит норм, предусматривающих пересмотр судебных актов по делу об административном правонарушении ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

По мнению заявителя, отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях производства по вновь открывшимся обстоятельствам нарушает его права. В связи с этим заявитель просит признать главу 30 КоАП Российской Федерации не соответствующей статьям 17 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.С.Зубковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Глава 30 КоАП Российской Федерации регулирует пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, как вступивших (статьи 30.12–30.19), так и не вступивших (статьи 30.1–30.10) в законную силу. В соответствии со статьей 30.6 КоАП Российской Федерации при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу

постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления (пункт 8 части 2); судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме (часть 3). Судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме (часть 2 статьи 30.16 КоАП Российской Федерации). Таким образом, осуществляя проверку законности и обоснованности постановлений и решений по делам об административных правонарушениях с учетом положений статьи 26.11 КоАП Российской Федерации, судья, должностное лицо оценивают всесторонность, полноту и объективность исследования всех фактических обстоятельств дела.

Заявитель же, оспаривая конституционность главы 30 КоАП Российской Федерации, ссылается на то, что судами надзорной инстанции не принято во внимание представленное им доказательство (схематический план с размерами проезжих частей), полученное после вступления в законную силу судебных решений. Тем самым заявитель фактически выражает несогласие с принятыми по делу решениями. Между тем проверка законности и обоснованности судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубкова Геннадия Степановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному обращению окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1598-О-О