



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евтешина Артура Аркадьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 956 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Евтешина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда от 11 ноября 2009 года, оставленным без изменения вышестоящими судами, отказано в удовлетворении иска индивидуального предпринимателя А.А.Евтешина к страховой компании о взыскании страхового возмещения в связи с повреждением автомобиля. Арбитражные суды исходили в том числе из того, что истцом не соблюдено условие правил страхования о сообщении страховщику достоверных сведений об обстоятельствах наступления страхового случая, что дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения вышестоящими судами, решение арбитражного суда от 11 января 2010 года отменено, в иске А.А.Евтешина к страховой компании о взыскании страхового возмещения в связи с повреждением автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия отказано, в том числе ввиду недоказанности размера исковых требований.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Евтешин оспаривает конституционность части второй статьи 956 «Замена выгодоприобретателя» ГК Российской Федерации. По мнению заявителя, эта норма противоречит статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку дает возможность ее произвольного применения вне связи с другими положениями гражданского законодательства, в частности главы 24 ГК Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве, что приводит к отказу новому выгодоприобретателю – владельцу застрахованного имущества в выплате страхового возмещения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно части второй статьи 956 ГК Российской Федерации выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы.

Как по своему буквальному смыслу, так и в системе норм действующего гражданско-правового регулирования данное законоположение регламентирует лишь отношения, связанные с заменой выгодоприобретателя другим лицом по воле страхователя, и как таковое направлено на защиту прав выгодоприобретателя, а потому само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности судебных актов, правильности толкования и применения оспариваемого законоположения в конкретном деле, равно как установление и исследование фактических обстоятельств в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евтешина Артура Аркадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1600-О-О