



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афонаина Алексея Петровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 376 и частью второй статьи 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.П.Афонаина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением судьи суда надзорной инстанции была возвращена без рассмотрения по существу надзорная жалоба гражданина А.П.Афонаина.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.П.Афонин оспаривает конституционность части второй статьи 376 (о праве на обращение в суд надзорной инстанции) и части второй статьи 389 (о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя

Председателя Верховного Суда Российской Федерации) ГПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, устанавливающие шестимесячный срок для подачи надзорной жалобы на вступившее в законную силу судебное постановление, противоречат статьям 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.П.Афониным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, наличие законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны принять решение об обращении в суд надзорной инстанции, не может рассматриваться как препятствие для реализации ими права на обжалование в порядке надзора вступившего в законную силу судебного постановления (определения от 15 ноября 2007 года № 780-О-О, от 21 октября 2008 года № 592-О-О и др.).

Что касается установленного частью второй статьи 376 ГПК Российской Федерации шестимесячного процессуального срока на подачу надзорной жалобы в суд надзорной инстанции, то, с учетом возможности его восстановления при пропуске по уважительным причинам, он не препятствует заинтересованным лицам воспользоваться правом на оспаривание вступившего в законную силу судебного постановления в целях исправления судебной ошибки.

Таким образом, часть вторая статьи 376 ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

В отношении части второй статьи 389 ГПК Российской Федерации заявителем не представлены материалы, подтверждающие применение данной нормы в конкретном деле с его участием. Следовательно, в этой части его жалоба не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и

97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Проверка же законности и обоснованности принятых по делу с участием заявителя судебных постановлений, как и рассмотрение иных поставленных в жалобе вопросов, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афонина Алексея Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1602-О-О