



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав положением пункта 6 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Семенова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Семенов оспаривает конституционность пункта 6 статьи 11 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», а именно положения его абзаца пятого, согласно которому судья федерального суда, срок полномочий которого истек в связи с достижением им предельного возраста пребывания в должности судьи, продолжает осуществлять свои полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием.

Как следует из представленных материалов, в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении А.А.Семенова и иных лиц стороной обвинения был заявлен отвод судье в связи с назначением его на должность судьи другого суда. Постановлением суда в удовлетворении заявления об отводе было отказано. При этом суд, сославшись на пункт 6 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», указал, что исходя из аналогии закона судья, назначенный на должность судьи в другой суд, должен закончить рассмотрение уголовного дела, начатое с его участием.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволило рассмотреть его уголовное дело судье, полномочия которого прекратились в связи с назначением на должность судьи в другой суд.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Семеновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации гарантирует право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1); при этом порядок и основания прекращения или приостановления полномочий судьи могут быть определены только федеральным законом (статья 121, часть 2).

Оспариваемое заявителем законоположение предусматривает возможность осуществления полномочий судьей, достигшим предельного возраста пребывания в должности судьи, до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием. Данное правило имеет своей целью обеспечение неизменности состава суда в условиях ограничения срока полномочий судьи предельным возрастом пребывания в должности и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности судебного постановления по делу заявителя, в том числе в части правильности выбора судом норм

права, подлежащих применению, и их истолкования, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Алексея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1572-О-О