



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пленкина Павла Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.Г.Пленкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 28 мая 2004 года, оставленным без изменения кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2004 года, гражданин П.Г.Пленкин за совершение ряда преступлений был осужден к лишению свободы. Поданные им надзорные жалобы на приговор и кассационное определение были оставлены без удовлетворения судьей Верховного Суда Российской Федерации и заместителем Председателя Верховного Суда

Российской Федерации. Последующие же надзорные жалобы, адресованные Председателю Верховного Суда Российской Федерации, возвращались судьями этого суда как повторные.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.Г.Пленкин оспаривает конституционность части четвертой статьи 406 «Порядок рассмотрения надзорных жалобы или представления» УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, противоречит статьям 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствует рассмотрению его надзорных жалоб Председателем Верховного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации предусматривает право председателя верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председателя Верховного Суда Российской Федерации либо его заместителей не согласиться с решением судьи соответствующего суда надзорной инстанции об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, отменить его и вынести постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано.

Данное положение закона не нарушает право граждан на судебную защиту, а, напротив, направлено на обеспечение его реализации, поскольку устанавливает дополнительный механизм возбуждения производства в суде надзорной инстанции (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 73-О-О, от 23 сентября 2010 года № 1134-О-О, от 24 февраля 2011 года № 260-О-О и № 282-О-О), а потому отсутствуют основания для вывода о том, что данным положением закона нарушаются права заявителя.

Вопрос же о том, имелись ли основания к отмене постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении надзорной жалобы П.Г.Пленкина, как связанный с установлением фактических обстоятельств дела заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пленкина Павла Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1563-О-О