



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сотника Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Сотника вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции от 3 февраля 2010 года, оставленным без изменения вышестоящими судами, гражданину С.А.Сотнику, в отношении которого ранее судом избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу и выносилось постановление о применении принудительной меры медицинского характера, было отказано в удовлетворении исковых требований о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда в связи с незаконным, по его мнению,

применением к нему указанной меры пресечения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Сотник просит признать не соответствующими статьям 22 и 53 Конституции Российской Федерации часть третью статьи 133 «Основания возникновения права на реабилитацию» УПК Российской Федерации и пункт 1 статьи 1070 «Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» ГК Российской Федерации. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не предусматривают право гражданина на возмещение государством вреда, причиненного незаконным применением меры пресечения в виде заключения под стражу, если уголовное дело, в связи с производством по которому избиралась данная мера пресечения, не было прекращено по реабилитирующим основаниям или по нему не был вынесен оправдательный приговор, а также если не было отменено как незаконное или необоснованное постановление суда о применении принудительной меры медицинского характера.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью третьей статьи 133 УПК Российской Федерации право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 УПК Российской Федерации, имеет любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Согласно пункту 1 статьи 1070 ГК Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Приведенные нормы не исключают принятие судом решения о

возмещении вреда, причиненного гражданину незаконным применением к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, в том числе в случаях, когда органом предварительного расследования или судом не принято решение о полной реабилитации подозреваемого или обвиняемого, и не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя, закрепленные в статьях 22 и 53 Конституции Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 года № 242-О и от 18 января 2011 года № 47-О-О).

Оценка же законности применения меры пресечения в отношении заявителя, равно как и выбор юридических норм, подлежащих применению в его деле, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сотника Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

