



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Радовской Екатерины Александровны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.А.Радовской к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Е.А.Радовская оспаривает конституционность части третьей статьи 115 «Наложение ареста на имущество» УПК Российской Федерации, которая, по ее мнению, противоречит статьям 8 (часть 2), 35 (части 1–3) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает наложение ареста на имущество лиц, не привлеченных к участию в производстве по уголовному делу.

Как следует из материалов жалобы, в рамках производства по

уголовному делу в отношении группы лиц, обвиняемых в совершении преступления, связанного с завладением квартирой, лишением жизни ее собственника и последующей ее реализацией третьему лицу, постановлением суда наложен арест на данную квартиру, приобретенную заявительницей у этого лица, в виде запрета распоряжаться арестованным имуществом.

В кассационном порядке дело не рассматривалось. Надзорные жалобы Е.А.Радовской на вынесенное постановление оставлены без удовлетворения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть третья статьи 115 УПК Российской Федерации предусматривает возможность наложения ареста на имущество, находящееся у других, помимо названных в части первой той же статьи, лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 31 января 2011 года № 1-П, наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу – мера процессуального принуждения, которая может применяться как в публично-правовых целях для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления.

Наложение ареста на имущество, находящееся у других лиц (помимо подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия), когда имеются достаточные, подтвержденные доказательствами основания полагать, что это имущество получено ими в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в

качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности, обусловлено необходимостью обеспечения публично-правовых целей уголовного судопроизводства; применение данной процессуальной меры само по себе не влечет перехода права собственности на арестованное имущество к государству или иным лицам, поскольку вопрос об этом разрешается судом при постановлении обвинительного приговора.

Таким образом, оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая права заявительницы, а потому ее жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Радовской Екатерины Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1551-О-О