



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макеева Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав пунктами 13 и 18 части четвертой статьи 47 и частью восьмой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.П.Макеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Письмом заместителя председателя суда общей юрисдикции гражданину С.П.Макееву, осужденному по приговору суда, отказано в предоставлении копий материалов уголовного дела, при этом ему разъяснено, что на основании пункта 18 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации обязательному вручению подлежат копии приговора, определения, постановления суда, в том числе вышестоящего, в силу же

пункта 13 части четвертой статьи 47 и части восьмой статьи 259 данного Кодекса он вправе снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.П.Макеев просит признать указанные нормы противоречащими статьям 2, 10, 18, 19 (части 1 и 2), 24 (часть 2), 29 (часть 4), 45, 46 (часть 1), 55 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку они, по его мнению, нарушают права лица, которое не имеет возможности для самостоятельного изготовления копий материалов уголовного дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 13 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации прямо закрепляет право обвиняемого снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Содержащееся в нем правило не лишает заявителя возможности с помощью адвоката либо иных доверенных лиц получить копии необходимых ему материалов уголовного дела (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 октября 2004 года № 329-О, от 29 января 2009 года № 59-О-О, от 17 июня 2010 года № 831-О-О, от 14 июля 2011 года № 959-О-О и др.).

Часть восьмая статьи 259 УПК Российской Федерации, предоставляющая участникам судебного разбирательства возможность получить копию протокола судебного заседания, и пункт 18 части четвертой статьи 47 данного Кодекса, закрепляющий право обвиняемого обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений, направлены на реализацию процессуальных прав названных лиц и не могут расцениваться в качестве ограничивающих эти права, а потому жалоба заявителя, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макеева Сергея Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1545-О-О