



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТЕРРА – Книжный клуб» на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 4 статьи 1256 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 июля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «ТЕРРА – Книжный клуб» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 октября 2008 года частично удовлетворен иск ООО «Издательство «АСТ МОСКВА» к ООО «ТЕРРА – Книжный клуб» о взыскании денежной компенсации за незаконное воспроизведение и распространение произведений Э.М.Ремарка. При этом суд не согласился с доводами ответчика в части того, что данные произведения не подлежат правовой охране в силу оговорки, сделанной Российской Федерацией при присоединении 24 ноября 1994 года к Бернской

конвенции об охране литературных и художественных произведений, согласно которой действие этой Конвенции на территории Российской Федерации не распространяется на те произведения, которые на дату вступления Конвенции в силу для Российской Федерации уже являются на ее территории общественным достоянием. Суд указал, в частности, что до 2004 года такая позиция поддерживалась статьей 28 Закона Российской Федерации от 9 июля 1993 года № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», которая, однако, была изменена, и Федеральным законом от 20 июля 2004 года № 72-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» законодательство было приведено в полное соответствие с положениями названной Конвенции; в дальнейшем эти изменения были воспроизведены в пункте 4 статьи 1256 ГК Российской Федерации; данный Кодекс не содержит иных оснований перехода произведения в общественное достояние, кроме истечения срока охраны.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 декабря 2008 года решение суда первой инстанции было изменено: увеличен размер взыскиваемой с ответчика компенсации. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17 марта 2009 года отменил постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд, указав на необходимость установления размера компенсации, подлежащей уплате ответчиком истцу, исходя из заявленных истцом требований и представленных доказательств. Одновременно суд кассационной инстанции отметил, что Федеральным законом от 20 июля 2004 года № 72-ФЗ в Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» были внесены изменения, согласно которым в общественное достояние переходят произведения, в отношении которых истекли сроки действия авторского права, и что согласно пункту 1 статьи 1282 ГК Российской Федерации произведение науки, литературы или искусства, как обнародованное, так и необнародованное, по истечении срока действия исключительного права переходит в общественное достояние. Суд

сделал вывод, что на территории Российской Федерации должны охраняться все произведения иностранных авторов из стран, присоединившихся к Бернской конвенции, которые ранее не пользовались правовой охраной, если только они еще не перешли в общественное достояние вследствие истечения срока охраны.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «ТЕРРА – Книжный клуб» просит признать противоречащим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4) и 55 (часть 2), положение пункта 4 статьи 1256 ГК Российской Федерации, согласно которому предоставление на территории Российской Федерации охраны произведениям в соответствии с международными договорами Российской Федерации осуществляется в отношении произведений, не перешедших в общественное достояние в стране происхождения произведения вследствие истечения установленного в такой стране срока действия исключительного права на эти произведения и не перешедших в общественное достояние в Российской Федерации вследствие истечения предусмотренного данным Кодексом срока действия исключительного права на них.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение ограничивает применение международных договоров, устанавливая приоритет законов Российской Федерации перед международным договором, а также ограничивает право на использование произведений, закрепленное международным договором Российской Федерации, поскольку в силу оговорки, сделанной Российской Федерацией при присоединении 24 ноября 1994 года к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, на территории Российской Федерации не предоставляется охрана произведениям, перешедшим в общественное достояние в Российской Федерации вследствие того, что таким произведениям никогда не предоставлялась охрана в СССР и в Российской Федерации до 27 мая 1973 года.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из содержания жалобы, заявитель, по существу, просит проверить соответствие оспариваемого положения пункта 4 статьи 1256 ГК Российской Федерации заявлению МИД России, сделанному 24 ноября 1994 года при присоединении Российской Федерации к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 года № 1224, а также дать оценку правильности разрешения судами в деле с участием заявителя имеющейся, по его мнению, коллизии оспариваемой нормы и положений названной Конвенции, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТЕРРА – Книжный клуб», поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1076-О-О