



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайцева Евгения Михайловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 392 и частью второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.М.Зайцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Невского районного суда Санкт-Петербурга отказано в удовлетворении заявления гражданина Е.М.Зайцева о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения того же суда об оставлении без рассмотрения искового заявления Е.М.Зайцева к гражданину П. о взыскании неустойки.

Постановлением Президиума Санкт-Петербургского городского суда отказано в удовлетворении заявления Е.М.Зайцева о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Президиума Санкт-

Петербургского городского суда, которым было отменено решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга в части обязанности Приморского отделения Санкт-Петербургского филиала Сберегательного банка Российской Федерации исполнить договор, начислить проценты по номерному вкладу из расчета 5 процентов в месяц, выдать Е.М.Зайцеву сберегательную книжку, указать на счете по номерному вкладу расходную операцию на определенную сумму и остаток вклада и продолжить операции по начислению процентов по вкладу, в удовлетворении названных исковых требований Е.М.Зайцеву было отказано.

Определением Санкт-Петербургского городского суда жалоба Е.М.Зайцева на указанное постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда была ему возвращена на основании пункта 5 части первой статьи 379¹ ГПК Российской Федерации, т.е. в связи с нарушением заявителем при ее подаче правил подсудности.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.М.Зайцев оспаривает конституционность части второй статьи 392 (об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу) и части второй статьи 397 (об определении суда о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции) ГПК Российской Федерации. По мнению заявителя, часть вторая статьи 392 ГПК Российской Федерации, как препятствующая восстановлению прав заявителя, нарушение которых констатировано Европейским Судом по правам человека, а также часть вторая статьи 397 того же Кодекса, как не допускающая обжалования определения суда об удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, нарушают его права, гарантированные статьями 2, 15 (часть 4), 19 (часть 2), 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.М.Зайцевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются конституционные права и свободы граждан; к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Между тем представленными материалами не подтверждается применение в деле заявителя части второй статьи 397 ГПК Российской Федерации.

2.2. Вопрос о возможности пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления в случае констатации Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом общей юрисдикции конкретного дела, по которому было вынесено данное судебное постановление, послужившее поводом для обращения заявителя в Европейский Суд по правам человека, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 26 февраля 2010 года № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации признал часть вторую статьи 392 ГПК Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом провозглашенного статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации приоритета правил международного договора Российской Федерации, – она

не может рассматриваться как позволяющая суду общей юрисдикции отказывать в пересмотре по заявлению гражданина вынесенного им судебное постановление по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, если Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении конкретного дела, по которому было вынесено данное судебное постановление, послужившее поводом для обращения заявителя в Европейский Суд по правам человека.

Указанная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зайцева Евгения Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1524-О-О