



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елаева Ивана Александровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Федерального закона «Об общественных объединениях»

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.А.Елаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.А.Елаев оспаривает конституционность следующих статей Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»: 3 «Содержание права граждан на объединение», 6 «Учредители, члены и участники общественного объединения», 15 «Принципы создания и деятельности общественных объединений», 17 «Государство и общественные объединения», части шестой статьи 19

«Требования, предъявляемые к учредителям, членам и участникам общественных объединений», статей 26 «Ликвидация общественного объединения», 42 «Приостановление деятельности общественных объединений», 44 «Ликвидация общественного объединения и запрет на его деятельность в случаях нарушения им законодательства Российской Федерации» и 45 «Обжалование решения о приостановлении деятельности или ликвидации общественного объединения и последствия признания такого решения незаконным».

Как следует из представленных материалов, постановлением регионального отделения политической партии утверждено постановление общего собрания первичного партийного отделения № 11, которым заявитель, ранее находившийся с другим отделением этой же политической партии в трудовых отношениях, исключен из членов партии. Определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами кассационной и надзорной инстанций, И.А.Елаеву отказано в принятии искового заявления о признании незаконным исключения его из партии и о восстановлении его в членах партии на том основании, что у заявителя отсутствует право на обращение в суд по вопросам, регулируемым уставом общественной организации и определяющим ее деятельность, в том числе по вопросу членства в ней.

По мнению заявителя, статьи 3, 6, 15 и 17, часть шестая статьи 19, статьи 26, 42, 44 и 45 Федерального закона «Об общественных объединениях» не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 29 (части 1, 3 и 4), 32 (часть 2), 33, 37 (части 1–4), 45 и 46 (части 1 и 2), поскольку не позволяют оспорить в суде решение об исключении из членов политической партии и ограничивают его право на судебную защиту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.А.Елаевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть шестая статьи 19 Федерального закона «Об общественных объединениях», устанавливающая, что условия и порядок утраты членства в общественном объединении определяются уставом соответствующего общественного объединения, уже становилась предметом анализа Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 5 февраля 2009 года № 247-О-О пришел к следующему выводу: с учетом того, что устав подлежит государственной регистрации, а следовательно, и проверке контролирующими органами, в том числе с точки зрения соблюдения прав и свобод граждан, само по себе указанное законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в другом своем решении – Определении от 26 января 2010 года № 155-О-О – отметил, что согласно части первой статьи 3 ГПК Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов; лицо, полагающее нарушенным свое право на участие в общественном объединении, вправе обратиться с иском в суд общей юрисдикции с требованием о защите нарушенных прав, и такое заявление подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что сама по себе ссылка в судебных решениях на те или иные оспариваемые заявителем законоположения не означает, что они применялись судами в деле заявителя (определения от 20 ноября 2008 года № 833-О-О, от 24 января 2008 года № 23-О-О, от 17 июля 2007 года № 503-О-О).

Статьи 3, 6, 15, 17, 26, 42, 44 и 45 Федерального закона «Об общественных объединениях» регулируют вопросы создания, деятельности, приостановления деятельности и ликвидации общественных объединений. Как следует из материалов конкретного дела заявителя, указанные положения не могут рассматриваться как примененные в его деле и затрагивающие

конституционные права заявителя в указанном им аспекте, т.е. в этой части жалоба также не отвечает критериям допустимости, установленным статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Проверка же законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, как связанная с исследованием фактических обстоятельств дела, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елаева Ивана Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1483-О-О