



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лисицкого Виталия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

2 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.В.Лисицкого,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Лисицкий оспаривает конституционность части первой статьи 412 УПК Российской Федерации, устанавливающей запрет на внесение повторных надзорных жалоб в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения.

Как следует из представленных материалов, В.В.Лисицкий был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 111 УК Российской Федерации, и осужден приговором Жуковского городского суда Московской области от 5 июня 2008 года по совокупности приговоров к наказанию в виде лишения свободы на срок восемь лет шесть месяцев. Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 12 августа 2008 года его кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения.

Постановлением судьи Московского областного суда от 25 сентября 2008 года, оставленным без изменения председателем Московского областного суда, а также постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2009 года, с которым согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, надзорные жалобы В.В.Лисицкого на приговор также не были удовлетворены. В письме заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации, в частности, указывалось, что те нарушения, которые, по мнению В.В.Лисицкого, были допущены в ходе предварительного следствия при назначении и проведении судебно-психиатрической экспертизы, не являются существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства и не могут служить основанием к отмене приговора.

Приводя доводы, свидетельствующие, с точки зрения заявителя, о неправомерности вынесенных в отношении него судебных решений, В.В.Лисицкий обращался в Верховный Суд Российской Федерации с повторными надзорными жалобами, однако они были возвращены ему без рассмотрения со ссылкой на часть первую статьи 412 УПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации, как не предполагающая рассмотрение повторной надзорной жалобы, в том числе в случае изложения дополнительных доводов о незаконности вынесенного приговора, препятствует пересмотру неправомерного приговора и лишает права на исправление судебной ошибки,

которая ранее не была выявлена, а потому противоречит статьям 19 (часть 1), 45 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает каждому право обжаловать в суд нарушающие его права и свободы решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, а каждому осужденному за преступление – право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статья 46, части 1 и 2; статья 50, часть 3).

Конкретизируя эти конституционные положения, федеральный законодатель на основании статей 71 (пункты «в», «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации предусмотрел в части второй статьи 19 УПК Российской Федерации право каждого осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном главами 43–45, 48 и 49 данного Кодекса.

Пересмотр вступивших в законную силу приговоров в порядке надзора предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в качестве дополнительного способа исправления возможной судебной ошибки и обеспечения законности судебных решений, который, имея резервное значение, используется, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее указывал, что пересмотр вступившего в законную силу судебного решения в порядке надзора как средство исправления судебных ошибок имеет место в тех случаях, когда выявляются допущенные в ходе досудебного производства или при рассмотрении уголовного дела судом нарушения закона, которые повлияли или могли повлиять на всесторонность и полноту исследования обстоятельств дела, правильность уголовно-правовой оценки содеянного, обеспечение прав участников уголовного судопроизводства; в таких случаях отмена приговора или иного завершающего производство по уголовному делу решения в надзорном порядке позволяет органам уголовного

преследования и суду устранить свои собственные нарушения – как намеренные, так и явившиеся результатом заблуждения, хотя подобные нарушения могли и должны были бы быть предотвращены или исправлены еще до вступления соответствующего решения по уголовному делу в законную силу (постановления от 11 мая 2005 года № 5-П и от 16 мая 2007 года № 6-П).

Факт принесения надзорной жалобы (представления), как это вытекает из статьи 402 УПК Российской Федерации, влечет рассмотрение жалобы (представления) судьей, который в соответствии с требованиями статьи 406 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 379 и 409 решает вопрос о наличии оснований для отмены или изменения приговора либо иного обжалуемого решения и при выявлении таких оснований обязан передать надзорную жалобу (представление) на рассмотрение суда надзорной инстанции, а при их отсутствии – отказать в возбуждении надзорного производства.

Одной из гарантий права на пересмотр вступившего в законную силу приговора является возможность обжалования решения судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы (представления) председателю верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителям (что и было сделано заявителем), которые при несогласии с таким решением выносят постановление о его отмене и о возбуждении надзорного производства (часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации).

При этом в силу статьи 410 УПК Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд надзорной инстанции, не будучи связан доводами надзорной жалобы, вправе проверить все производство по уголовному делу в полном объеме; если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а надзорная жалоба принесена только одним из них (либо представление принесено только в отношении одного или некоторых

из них), суд надзорной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных, а установив нарушения, влекущие отмену приговора или иного судебного решения, – обязан отменить решение в отношении тех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, вне зависимости от того, в отношении кого из них принесены надзорная жалоба или представление, при условии что такая отмена не ухудшает положение тех из них, в отношении которых надзорная жалоба или представление не принесены.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 8 ноября 2005 года № 401-О указал, что, по смыслу части первой статьи 412 УПК Российской Федерации с учетом положений части первой его статьи 404, повторной надзорной жалобой (представлением) следует считать жалобу (представление), принесенную по тому же делу, в отношении того же осужденного и по тем же основаниям, что и жалоба (представление), ранее оставленная без удовлетворения.

Соответственно, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту гражданами, чьи права нарушены в результате судебной ошибки: в случае ее обнаружения она подлежит исправлению, в том числе если жалоба является повторной. Иное истолкование данного законоположения вступало бы в противоречие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой судебная ошибка должна быть исправлена даже тогда, когда она допущена при рассмотрении дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 3 февраля 1998 года № 5-П).

Такой смысл данной норме придается и правоприменительной практикой: согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции», если из повторной жалобы усматриваются основания для отмены или изменения судебного решения, то лица, указанные в части четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации, в пределах своей компетенции могут отменить постановление судьи, возбудить надзорное производство и передать жалобу на рассмотрение суда надзорной инстанции.

Кроме того, заявитель, судя по представленным материалам, в полной мере воспользовался установленным порядком обжалования постановленного в отношении него приговора как в кассационном, так и в надзорном порядке.

Следовательно, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушает, поскольку не предполагает отказ в рассмотрении повторной надзорной жалобы в случае обнаружения судебной ошибки, которая ранее не была выявлена и потому подлежит исправлению. Вместе с тем обращение с такой жалобой без надлежащих правовых оснований к отмене или изменению судебного решения влечет оставление ее без рассмотрения со ссылкой на данную норму.

Настаивая на неконституционности оспариваемой нормы уголовно-процессуального закона, заявитель фактически выражает несогласие с принятыми в отношении него судебными решениями. Однако оценка того, была ли допущена в его уголовном деле судебная ошибка и имеются ли препятствия к рассмотрению и удовлетворению его надзорных жалоб, относится к ведению судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лисицкого Виталия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1467-О-О