



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сидорова Сергея Павловича на нарушение его конституционных прав статьями 30, 31 и 153 Жилищного кодекса Российской Федерации и постановлением Правительства Российской Федерации «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641»

город Санкт-Петербург

29 ноября 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.П.Сидорова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.П.Сидоров, с которого взыскана задолженность по оплате коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, оспаривает конституционность статей 30 «Права и обязанности собственника жилого помещения», 31 «Права и обязанности граждан, проживающих совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении» и 153 «Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги» Жилищного кодекса Российской Федерации, а также постановления Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1156 «Об

обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641».

По мнению заявителя, оспариваемые нормативные положения, применяемые для решения вопроса о возложении на граждан обязанности оплатить услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, нарушают закрепленные Конституцией Российской Федерации гарантии охраны их прав. С.П.Сидоров просит проверить правильность применения норм права в его конкретном деле и приводит помимо прочих доводы о том, что он не заключал договор на оказание услуг, а в жилом доме, применительно к которому была начислена плата, не проживает и не создает отходов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее обращал внимание на обусловленную современными условиями становления системы обращения с твердыми коммунальными отходами специфику соответствующей коммунальной услуги, исключаящую возможность точного установления как факта, так и объема ее индивидуального потребления (Постановление от 2 декабря 2022 года № 52-П, определения от 12 июля 2022 года № 1714-О, от 5 декабря 2022 года № 3211-О, № 3212-О и 3213-О, от 25 апреля 2024 года № 992-О и др.).

В соответствии с выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 2 декабря 2022 года № 52-П позицией обязанность собственника жилого помещения по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами возникает не в силу факта ее реального индивидуального потребления, а в силу презумпции необходимости для собственника обеспечивать сохранность и поддержание в надлежащем санитарном состоянии этого помещения и прилегающей к нему территории, а также заботиться о сохранении благоприятной окружающей среды. Полное освобождение собственника

жилого помещения от внесения платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами не обеспечивало бы разумного баланса публичных и частных интересов в этой сфере отношений, а также не согласовывалось бы с конституционными принципами справедливости и равенства, требованиями о защите жизни и здоровья граждан, праве каждого на благоприятную окружающую среду и обязанности сохранять природу и окружающую среду (преамбула; статья 7; статья 17, часть 3; статья 19, часть 1; статья 20, часть 1; статья 41, часть 1; статьи 42 и 58 Конституции Российской Федерации).

В указанном аспекте правовое регулирование отношений по предоставлению собственникам жилых помещений в многоквартирных домах и собственникам жилых домов коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами осуществляется в рамках единой системы, поэтому – с учетом приведенных правовых позиций – оспариваемые нормативные положения не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права С.П.Сидорова.

Установление же и исследование фактических обстоятельств дела с участием заявителя, а равно и проверка правильности применения судами норм права с учетом этих обстоятельств не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сидорова Сергея Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3137-О