



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе открытого акционерного общества «Рязанский завод металлокерамических приборов» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 246 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 1 части 1 статьи 321 данного Кодекса

город Санкт-Петербург

2 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ОАО «Рязанский завод металлокерамических приборов»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Рязанский завод металлокерамических приборов» оспаривает конституционность части 2 статьи 246 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 1 части 1 статьи 321 данного Кодекса, которые определяют сроки для предъявления к принудительному исполнению

иностранный арбитражный решения и для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Как следует из представленных материалов, в связи с неисполнением ОАО «Рязанский завод металлокерамических приборов» обязательств, установленных решениями Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 11 августа 2005 года, от 14 октября 2005 года и от 27 декабря 2005 года, фирма «Lugana Handelsgesellschaft mbH» 7 августа 2008 года обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением об их признании и приведении в исполнение. Определением Арбитражного суда Рязанской области от 2 февраля 2009 года данное заявление в части основного долга было удовлетворено, после чего дело рассматривалось арбитражными судами различных инстанций. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2010 года было признано право фирмы «Lugana Handelsgesellschaft mbH» на принудительное исполнение указанных решений, а 23 марта 2010 года – выдан исполнительный лист.

Возражая против совершения исполнительных действий по исполнительному листу, 27 апреля 2010 года ОАО «Рязанский завод металлокерамических приборов» обратилось с заявлением в Арбитражный суд Рязанской области о его отзыве и внесении в него исправлений, в том числе указания на истечение срока для предъявления исполнительного листа к исполнению. Определением Арбитражного суда Рязанской области от 4 мая 2010 года в удовлетворении заявления было отказано. Этот вопрос рассматривался судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в результате постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 марта 2011 года определение арбитражного суда первой инстанции было оставлено без изменения.

По мнению заявителя, оспариваемые им законоположения не соответствуют статьям 19 (части 1 и 2) и 46 Конституции Российской Федерации, а также нарушают принцип правовой определенности, поскольку

допускают установление чрезмерно длительного срока для приведения в исполнение иностранных арбитражных решений.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя свободу экономической деятельности, включая свободу договоров, а также право на судебную защиту, реализуемую на основе равенства всех перед законом и судом, признает и защищает равным образом все формы собственности, в том числе собственность иностранных граждан и их объединений, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статьи 8 и 18; статья 19, части 1 и 2; статья 46, часть 1; статья 62, часть 3). Согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы; если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Конкретизируя приведенные конституционные положения, федеральное законодательство закрепляет равенство участников экономических отношений, свободу договора, необходимость исполнения обязательств, возникающих из договоров, надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства, а также предусматривает судебную защиту нарушенных прав, в том числе осуществляемую третейским судом, и приоритет международного договора по отношению к закону (статьи 1, 7, 8, 11, 309 и 310 ГК Российской Федерации; статьи 1, 6, 31 и 44 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»).

В соответствии со статьей III Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 года (ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 августа 1960 года) каждое государство – участник Конвенции признает арбитражные решения (т.е. решения третейских судов, принятые ими на

территории других государств) как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

Соответственно, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации установлено, что решения третейских судов, принятые ими на территории иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом (часть 1 статьи 241).

Принудительное исполнение иностранного арбитражного решения, согласно статье 246 АПК Российской Федерации, производится на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом, вынесшим определение о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, в порядке, предусмотренном данным Кодексом и федеральным законом об исполнительном производстве; иностранное арбитражное решение может быть предъявлено к принудительному исполнению в срок, не превышающий трех лет со дня вступления его в законную силу; в случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен арбитражным судом по ходатайству взыскателя по правилам, предусмотренным главой 10 данного Кодекса.

В силу пункта 1 части 1 и части 3 статьи 321 АПК Российской Федерации, а также части 1 статьи 21 и части 1 статьи 22 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу; срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, частичным исполнением судебного акта.

Таким образом, оспариваемые нормы, содержащие общие положения о сроках для исполнения иностранного арбитражного решения и для предъявления к исполнению исполнительного листа, выданного на основании решения арбитражного суда Российской Федерации, во взаимосвязи с положениями Конституции Российской Федерации, нормами международного права, а также другими положениями федерального законодательства не содержат неопределенности и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права, в том числе право на судебную защиту, участников экономических отношений, которые заключили соглашение о передаче возникшего спора на разрешение третейского суда, находящегося на территории иностранного государства.

Рассматривая заявление фирмы «Lugana Handelsgesellschaft mbH», а также обращения должника, оспаривавшего право взыскателя на исполнение решений Немецкой институции по арбитражу (DIS), арбитражные суды на основании оценки фактических обстоятельств дела установили, что заявление было подано в пределах трехлетнего срока, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, и препятствий для их исполнения на территории Российской Федерации не имеется. По результатам рассмотрения данного спора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации были приняты постановления от 2 февраля 2010 года и от 9 марта 2011 года, которые вступили в законную силу и в соответствии со статьей 16 АПК Российской Федерации и статьей 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Что касается продолжительности нахождения в производстве арбитражного суда дела по данному вопросу, в том числе обусловленной обращениями должника, оспаривавшего соответствующее право взыскателя,

то срок судопроизводства по конкретному делу не влияет негативно для взыскателя на течение срока исполнения иностранного арбитражного решения, признанного и приведенного в исполнение на территории Российской Федерации арбитражным судом. Иное могло бы блокировать исполнение вступившего в законную силу судебного акта вопреки волеизъявлению взыскателя, выраженному в установленном законом порядке посредством своевременного обращения за судебной защитой, что не согласовывалось бы с природой правосудия, предназначение которого, согласно статье 18 Конституции Российской Федерации, – обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

Следовательно, жалоба ОАО «Рязанский завод металлокерамических приборов» – с учетом обстоятельств данного конкретного дела – не отвечает требованиям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, установленным статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а потому не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу открытого акционерного общества «Рязанский завод металлокерамических приборов» не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1479-О-О