



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дорофеева Александра Валерьевича на нарушение его конституционных прав положением подпункта 3 пункта 1 статьи 219 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

2 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.В.Дорофеева,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Дорофеев оспаривает конституционность положения подпункта 3 пункта 1 статьи 219 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым налогоплательщик имеет право на получение социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком в

налоговом периоде за услуги по лечению своих детей в возрасте до 18 лет в медицинских учреждениях Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, А.В.Дорофеев, оплативший услуги по оказанию дорогостоящей медицинской помощи своему несовершеннолетнему ребенку за рубежом и полагавший, что имеет право на получение социального налогового вычета в связи с произведенными расходами, обратился в налоговый орган с соответствующим требованием, однако в удовлетворении данного требования ему было отказано со ссылкой на то, что заявитель не представил документ, подтверждающий фактические расходы на лечение ребенка, – справку установленного образца, а также на то, что лечение оказывалось медицинским учреждением, расположенным на территории иностранного государства. Суды посчитали такое решение налогового органа законным и обоснованным и указали, что, по смыслу положения подпункта 3 пункта 1 статьи 219 Налогового кодекса Российской Федерации, право на получение социального налогового вычета имеют налогоплательщики, а также члены их семьи за услуги по лечению только в медицинских учреждениях Российской Федерации, в связи с чем при решении вопроса о предоставлении соответствующего вычета учет территориальной принадлежности медицинского учреждения является обязательным.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 20 (часть 1) и 57, поскольку исключает возможность получения установленного в нем социального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц в случае, когда услуги по лечению были оказаны в медицинском учреждении иностранного государства.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (статья 57); федеральные налоги и сборы находятся в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт «з»); система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы

налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом (статья 75, часть 3).

Из приведенных конституционных положений, находящихся во взаимосвязи с нормами статей 1 (часть 1), 19 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, следует, что федеральный законодатель, будучи связан при осуществлении налогового регулирования требованиями обеспечения конституционных принципов справедливости, равенства всех перед законом и судом, соразмерности в сфере налоговых отношений, вместе с тем обладает достаточно широкой свободой усмотрения при установлении конкретных налогов: он самостоятельно определяет параметры основных элементов налога, виды налоговых ставок, продолжительность налогового периода, порядок исчисления налога, круг лиц, а также основания и порядок освобождения от налогообложения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2004 года № 451-О, от 16 ноября 2006 года № 465-О, от 3 апреля 2009 года № 480-О-О, от 24 февраля 2011 года № 152-О-О и др.).

Поскольку по своей конституционно-правовой природе налоги являются необходимой экономической основой существования и деятельности государства, условием реализации публичных задач Российской Федерации как демократического правового социального государства (статья 1, часть 1; статья 7, часть 1, Конституции Российской Федерации), налоговое регулирование призвано обеспечивать разумное соотношение между фискальными и иными конституционно значимыми целями государства, и, соответственно, оно может использоваться федеральным законодателем для решения социально значимых задач, включая обеспечение конституционного права на охрану здоровья, содействие развитию в Российской Федерации государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения (статья 41, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации).

3. Налоговый кодекс Российской Федерации, устанавливая федеральный налог на доходы физических лиц, предусматривает, что

объектом налогообложения являются доходы, полученные налогоплательщиком, и указывает их основные виды (статьи 208 и 209). По смыслу статей 208–210 данного Кодекса, налогообложению подлежат все доходы, получаемые физическим лицом в течение налогового периода, независимо от формы – денежной, натуральной, в виде материальной выгоды.

Вместе с тем в Налоговом кодексе Российской Федерации закреплён и ряд льгот по данному налогу, включая право на получение налоговых вычетов (стандартных, социальных, имущественных, профессиональных) при определении налоговой базы (статьи 218–221). В частности, согласно подпункту 3 пункта 1 его статьи 219 налогоплательщик имеет право на получение социального налогового вычета в сумме, уплаченной налогоплательщиком в налоговом периоде за услуги по лечению, предоставленные ему медицинскими учреждениями Российской Федерации, за услуги по лечению супруга (супруги), своих родителей и (или) своих детей в возрасте до 18 лет в медицинских учреждениях Российской Федерации (в соответствии с перечнем медицинских услуг, утверждаемым Правительством Российской Федерации), а также в размере стоимости медикаментов (в соответствии с перечнем лекарственных средств, утверждаемым Правительством Российской Федерации), назначенных им лечащим врачом, приобретаемых налогоплательщиками за счёт собственных средств.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих сохраняющих силу решениях, освобождение от уплаты налогов по своей природе – льгота, являющаяся исключением из принципов всеобщности и равенства налогообложения, вытекающих из Конституции Российской Федерации (статьи 19 и 57), в силу которых каждый обязан платить законно установленный налог с соответствующего объекта налогообложения; льготы носят адресный характер, их установление относится к прерогативе законодателя, имеющего право определять круг лиц, на которых они распространяются (постановления от 21 марта 1997 года № 5-П, от 28 марта 2000 года № 5-П и др.). Льготы, предоставляемые

налогоплательщикам, не относятся к обязательным элементам налогообложения, перечисленным в пункте 1 статьи 17 Налогового кодекса Российской Федерации; исходя из смысла пункта 2 данной статьи, льготы по налогу и основания их использования налогоплательщиком могут быть предусмотрены лишь в необходимых, по мнению законодателя, случаях; поскольку их установление не обязательно при определении существенных элементов налога, отсутствие таких льгот у других категорий налогоплательщиков не влияет на оценку законности установления самого налога (определения от 5 июля 2001 года № 162-О и от 7 февраля 2002 года № 37-О).

Таким образом, законодатель, обладающий широкими дискреционными полномочиями по предоставлению налогоплательщикам льгот, в том числе в части уменьшения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц на сумму, уплаченную за услуги, связанные с лечением, самостоятельно и с учетом различных объективно значимых обстоятельств решает вопрос о том, при каких условиях и в каком объеме возможно предоставление указанного налогового вычета.

Как прямо следует из оспариваемого заявителем законоположения, социальный налоговый вычет предоставляется исключительно в ситуации, когда плательщик налога на доходы физических лиц оплачивает услуги по лечению, предоставленные медицинскими учреждениями Российской Федерации. Соответственно, данное законоположение не распространяется на ситуации, когда медицинские услуги были оказаны иностранным медицинским учреждением, находящимся за пределами территории Российской Федерации.

При установлении такого правового регулирования федеральный законодатель учитывал специфику налогового права и одновременно исходил из того, что в силу Конституции Российской Федерации государство должно гарантировать, в том числе путем принятия необходимых и целесообразных мер фискального характера, максимально доступные условия пользования конституционным правом на охрану здоровья прежде

всего в рамках национальной системы здравоохранения (преамбула; статья 2; статья 4, часть 1; статья 6, часть 2; статья 41, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации).

Реализуя возложенные на него конституционные обязанности в сфере здравоохранения, федеральный законодатель предусмотрел гарантированный объем бесплатной медицинской помощи, в том числе специализированной (высокотехнологичной), на получение которой граждане вправе рассчитывать в государственной и муниципальной системах здравоохранения (Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на соответствующий год). Одновременно для тех случаев, когда при имеющихся медицинских показаниях необходимая медицинская помощь не может быть оказана пациенту на территории Российской Федерации, действующее законодательство содержит правовой механизм, позволяющий заинтересованным лицам воспользоваться за счет средств федерального бюджета услугой по лечению за пределами территории Российской Федерации (Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 декабря 2009 года № 1024н).

Таким образом, установление законодателем социального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц при осуществлении расходов на лечение только в медицинских учреждениях Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан Российской Федерации, поскольку эта мера имеет гарантийный характер и распространяется на всех граждан, получивших лечение в соответствующих медицинских учреждениях; она существует наряду со специальным правовым механизмом обеспечения за счет средств государства медицинской помощи за рубежом и не препятствует гражданам осуществить выбор конкретного медицинского учреждения для получения необходимого лечения как внутри, так и за пределами территории Российской Федерации.

Таким образом, жалоба гражданина А.В.Дорофеева не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которым жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Кроме того, настаивая на признании оспариваемого положения подпункта 3 пункта 1 статьи 219 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, заявитель фактически предлагает внести целесообразные, с его точки зрения, изменения в налоговое законодательство. Между тем разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дорофеева Александра Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1478-О-О