



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Генесева Леонида Антоновича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Л.А.Генесева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Московского районного суда города Твери от 22 октября 2004 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в удовлетворении искового заявления гражданина Л.А.Генесева к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Твери о принуждении исполнить обязанности, вытекающие из правоотношений по действующему законодательству.

Впоследствии Л.А.Генесев обратился в тот же суд с заявлением о пересмотре решения от 22 октября 2004 года по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая в качестве таковых постановление Европейского Суда по правам человека от 28 мая 2009 года по делу «Сенченко и другие против Российской Федерации и 35 других дел «якутских пенсионеров» и Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 4-П. Решением от 8 февраля 2011 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, Московский районный суд города Твери в удовлетворении указанного заявления отказал, поскольку Л.А.Генесев в Европейский Суд по правам человека не обращался и в отношении него не рассматривался вопрос о нарушении положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при разрешении гражданского дела по его иску к пенсионному органу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.А.Генесев оспаривает конституционность части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

По его мнению, данное законоположение не соответствует статьям 15 (части 1, 2 и 4), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 46, 118 (часть 2) и 120 Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений по делам, являющимся такими же, как дела лиц, по жалобам которых Европейский Суд по правам человека констатировал нарушение прав, гарантированных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из постановления Европейского Суда по правам человека от 28 мая 2009 года по делу «Сенченко и другие против Российской Федерации и 35 других дел «якутских пенсионеров», нарушение прав

граждан-пенсионеров, закрепленных пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 1 Протокола № 1 к данной Конвенции, было констатировано в связи с отменой судом надзорной инстанции вступивших в законную силу судебных постановлений об удовлетворении исков заявителей к органам пенсионного обеспечения. В деле же по иску Л.А.Генесева к органу пенсионного обеспечения суд не выносил в его пользу судебное постановление, которое после его вступления в силу было бы отменено судом надзорной инстанции.

Таким образом, поскольку гражданское дело Л.А.Генесева не являлось таким же, как дела граждан, чьи жалобы были предметом рассмотрения Европейского Суда по правам человека, положения части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации в указанном им аспекте не могут быть признаны нарушающими его конституционные права, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Генесева Леонида Антоновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1476-О-О