



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ливерко Валерия Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 7, 406, частью первой статьи 412, статьями 413 и 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 314 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Санкт-Петербург

4 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В.В.Ливерко,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Хабаровского краевого суда от 25 января 2002 года гражданин В.В.Ливерко за совершение ряда преступлений был осужден к наказанию в виде пожизненного лишения свободы. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2002 года приговор в отношении В.В.Ливерко оставлен без изменения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 15 августа 2003 года отказал в удовлетворении надзорной жалобы В.В.Ливерко на указанные судебные решения, с чем согласился и заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации (письмо от 24 декабря 2003 года). Последующие надзорные жалобы были возвращены заявителю без рассмотрения со ссылкой на статью 412 УПК Российской Федерации, не допускающую внесение повторных надзорных жалоб в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения.

Кроме того, В.В.Ливерко неоднократно направлял в органы прокуратуры заявления о возобновлении производства по его уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, однако основания для возобновления производства установлены не были.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Ливерко оспаривает конституционность статей 7 «Законность при производстве по уголовному делу», 406 «Порядок рассмотрения надзорных жалобы или представления», части первой статьи 412 «Внесение повторных надзорных жалоб или представлений», статей 413 «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» и 415 «Возбуждение производства» УПК Российской Федерации, а также статьи 314 «Описательная часть приговора» УПК РСФСР. По мнению заявителя, эти нормы нарушают его права, гарантируемые статьями 2, 15 (часть 4), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 33, 45, 46 (части 1 и 2), 49 (часть 3), 50 (часть 2), 52, 55 (части 2 и 3), 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 7 УПК Российской Федерации определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 января 2005 года № 42-О, положения данной статьи не допускают отказ дознавателя, следователя, прокурора и суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки

всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются. Соответственно, статья 7 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как содержащая правовую неопределенность и нарушающая конституционные права заявителя.

Установленный статьей 406 УПК Российской Федерации и действующий во взаимосвязи с положениями статьи 7 порядок разрешения вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения надзорного производства и пересмотра председателем суда принятого на этот счет решения не предполагает освобождение судьи и председателя суда от обязанности проанализировать все изложенные в жалобе доводы о допущенных при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций нарушениях закона и принять обоснованное решение, мотивировав его в случае несогласия с этими доводами указанием на конкретные основания, по которым они отвергаются (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2002 года № 13-П и от 5 февраля 2007 года № 2-П, определения от 21 октября 2008 года № 492-О-О, от 24 февраля 2011 года № 150-О-О и № 260-О-О), а потому данная статья также не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

По смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность действующих нормативных актов и отказывает в принятии жалобы к рассмотрению в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу до обращения гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации. Оспариваемая же В.В.Ливерко статья 314 УПК РСФСР утратила силу с 1 июля 2002 года – со дня введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, т.е. задолго до его обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

Таким образом, жалоба В.В.Ливерко в части, касающейся проверки конституционности статей 7, 406 УПК Российской Федерации и статьи 314 УПК РСФСР, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

3. Конституция Российской Федерации, гарантируя судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает каждому право обжаловать в суд нарушающие его права и свободы решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, а каждому осужденному за преступление – право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статья 46, части 1 и 2; статья 50, часть 3).

Конкретизируя эти конституционные положения, федеральный законодатель на основании статей 71 (пункты «в», «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации предусмотрел в части второй статьи 19 УПК Российской Федерации право каждого осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном главами 43–45, 48 и 49 данного Кодекса.

3.1. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров в порядке надзора предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в качестве дополнительного способа исправления возможной судебной ошибки и обеспечения законности судебных решений, который, имея резервное значение, используется, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее указывал, что пересмотр вступившего в законную силу судебного решения в порядке надзора как средство исправления судебных ошибок имеет место в тех случаях, когда выявляются допущенные в ходе досудебного производства или при рассмотрении уголовного дела судом нарушения закона, которые повлияли или могли повлиять на всесторонность и полноту исследования обстоятельств дела, правильность уголовно-правовой оценки содеянного, обеспечение прав участников уголовного судопроизводства; в таких случаях

отмена приговора или иного завершающего производство по уголовному делу решения в надзорном порядке позволяют органам уголовного преследования и суду устранить свои собственные нарушения – как намеренные, так и явившиеся результатом заблуждения, хотя подобные нарушения могли и должны были бы быть предотвращены или исправлены еще до вступления соответствующего решения по уголовному делу в законную силу (постановления от 11 мая 2005 года № 5-П и от 16 мая 2007 года № 6-П).

Факт принесения надзорной жалобы (представления), как это вытекает из статьи 402 УПК Российской Федерации, влечет рассмотрение жалобы (представления) судьей, который в соответствии с требованиями статьи 406 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 379 и 409 решает вопрос о наличии оснований для отмены или изменения приговора либо иного обжалуемого решения и при выявлении таких оснований обязан передать надзорную жалобу (представление) на рассмотрение суда надзорной инстанции, а при их отсутствии – отказать в возбуждении надзорного производства.

Одной из гарантий права на пересмотр вступившего в законную силу приговора является и возможность обжалования решения судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы (представления) председателю верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителям (что и было сделано заявителем), которые при несогласии с таким судебным решением выносят постановление о его отмене и о возбуждении надзорного производства (часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации).

При этом в силу статьи 410 УПК Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд надзорной инстанции, не будучи связан доводами надзорной жалобы, вправе проверить все производство по уголовному делу в полном объеме; если по уголовному делу

осуждено несколько лиц, а надзорная жалоба принесена только одним из них (либо представление принесено только в отношении одного или некоторых из них), суд надзорной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных, а установив нарушения, влекущие отмену приговора или иного судебного решения, – обязан отменить решение в отношении тех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, вне зависимости от того, в отношении кого из них принесены надзорная жалоба или представление, при условии что такая отмена не ухудшает положение тех из них, в отношении которых надзорная жалоба или представление не принесены.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 8 ноября 2005 года № 401-О указал, что, по смыслу части первой статьи 412 УПК Российской Федерации с учетом положений части первой его статьи 404, повторной надзорной жалобой (представлением) следует считать жалобу (представление), принесенную по тому же делу, в отношении того же осужденного и по тем же основаниям, что и жалоба (представление), ранее оставленная без удовлетворения.

Соответственно, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту гражданами, чьи права нарушены в результате судебной ошибки: в случае ее обнаружения она подлежит исправлению, в том числе если жалоба является повторной. Иное истолкование данного законоположения вступало бы в противоречие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой судебная ошибка должна быть исправлена даже тогда, когда она допущена при рассмотрении дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 3 февраля 1998 года № 5-П).

Такой смысл данной норме придается и правоприменительной практикой: согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 23

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции», если из повторной жалобы усматриваются основания для отмены или изменения судебного решения, то лица, указанные в части четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации, в пределах своей компетенции могут отменить постановление судьи, возбудить надзорное производство и передать жалобу на рассмотрение суда надзорной инстанции.

Кроме того, заявитель, судя по представленным материалам, в полной мере воспользовался установленным порядком обжалования постановленного в отношении него приговора как в кассационном, так и в надзорном порядке.

Следовательно, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушает, поскольку не предполагает отказ в рассмотрении повторной надзорной жалобы в случае обнаружения судебной ошибки, которая ранее не была выявлена и потому подлежит исправлению. Вместе с тем обращение с такой жалобой без надлежащих правовых оснований к отмене или изменению судебного решения влечет оставление ее без рассмотрения со ссылкой на данную норму.

3.2. В качестве дополнительного способа обеспечения правосудности судебных решений в системе действующего уголовно-процессуального регулирования установлен механизм пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в процедуре возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Возможность пересмотра судебных решений в связи с выявлением таких обстоятельств, которые либо возникли уже после рассмотрения уголовного дела судом, либо существовали на момент рассмотрения уголовного дела, но не были известны суду, предусмотрена главой 49 УПК Российской Федерации: так, в статье 413 данного Кодекса закреплены основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или

вновь открывшихся обстоятельств, в его статье 415 регламентирован порядок возбуждения данного производства.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, судебное решение, если существенно значимые обстоятельства события, являющегося предметом исследования по уголовному делу, отражены в нем неверно, не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправосудности – неправомерные действия судьи или судебная ошибка; соответственно, при установлении процессуальным законом порядка возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам как особой стадии судопроизводства, призванной устранить выявившуюся неправосудность приговора, недопустимо такое ограничение круга оснований для возобновления дела и такое ограничение полномочия судов по проверке этих оснований, которые делали бы невозможными исправление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения и восстановление нарушенных им прав и законных интересов (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 16 мая 2007 года № 6-П, Определение от 9 апреля 2002 года № 28-О).

Из представленных В.В.Ливерко копий процессуальных решений, вынесенных по результатам рассмотрения вопроса о возобновлении производства по его уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, не усматривается, что положениями статей 413 и 415 УПК Российской Федерации были нарушены его конституционные права: он неоднократно ставил перед органами прокуратуры и судом вопрос о признании ряда доказательств по его уголовному делу добытыми с нарушением закона, а потому недопустимыми, в связи с чем настаивал на возобновлении производства по его делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, однако проведенными по изложенным в его обращениях аргументам проверками данные факты не подтвердились, в удовлетворении требований заявителя отказано. Иными словами, настаивая на неконституционности этих статей, заявитель фактически выражает

несогласие с принятыми в отношении него правоприменительными решениями.

Между тем разрешение вопроса о том, были ли допущены в деле В.В.Ливерко судебные ошибки, имеются ли препятствия к рассмотрению и удовлетворению его надзорных жалоб, являются ли указанные им обстоятельства новыми или вновь открывшимися, т.е. проверка законности и обоснованности соответствующих действий и решений правоприменителей, относится к ведению судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ливерко Валерия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1459-О-О