



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Минакова Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 403 и части первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

2 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Е.В.Минакова,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.В.Минаков оспаривает конституционность положений статьи 403 УПК Российской Федерации, которые определяют суды, рассматривающие надзорные жалобы или представления, и части первой статьи 412 данного Кодекса, не допускающих внесение повторных жалоб или

представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения.

Как следует из представленных материалов, приговор, вынесенный 27 октября 2003 года в отношении Е.В.Минакова Орловским областным судом (с участием присяжных заседателей), кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 года был изменен: исключены осуждение по пункту «б» части второй статьи 162 УК Российской Федерации по признаку неоднократности и назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества, особо опасный рецидив в действиях Е.В.Минакова заменен на рецидив преступлений, его действия переквалифицированы с части второй статьи 222 УК Российской Федерации на часть первую той же статьи и снижено наказание.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2010 года, рассматривавшего уголовное дело в порядке надзора, указанные судебные решения были изменены в сторону смягчения: исключены осуждение за незаконные приобретение, хранение и ношение двух патронов к гладкоствольному охотничьему ружью, отягчающее обстоятельство в виде рецидива преступлений, а также ссылка в кассационном определении на то, что Е.В.Минаков не заслуживает снисхождения по одному из эпизодов разбойного нападения. Наказание за совершение других преступлений было также смягчено.

Е.В.Минаков, полагавший, что в вынесенных в отношении него судебных решениях допущены ошибки в части назначенного наказания, обращался с жалобами к Председателю Верховного Суда Российской Федерации, однако данные жалобы были возвращены без рассмотрения со ссылкой на статью 403 и часть первую статьи 412 УПК Российской Федерации, поскольку уголовное дело в отношении него уже было рассмотрено Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по аналогичной надзорной жалобе.

По мнению заявителя, изложенная в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 403-О правовая позиция, согласно которой положения статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствуют реализации права на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, – в случае ее обнаружения она подлежит исправлению, в том числе если жалоба является повторной, – не исполняется Верховным Судом Российской Федерации, а статьи 403 и 412 УПК Российской Федерации, по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой судов общей юрисдикции, противоречат статьям 2, 15, 18, 19, 45, 55, 118, 120 и 123 Конституции Российской Федерации в той части, в какой не допускают исправления в порядке надзора судебной ошибки, допущенной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает каждому право обжаловать в суд нарушающие его права и свободы решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, а каждому осужденному за преступление – право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статья 46, части 1 и 2; статья 50, часть 3).

Конкретизируя эти конституционные положения, федеральный законодатель на основании статей 71 (пункты «в», «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации предусмотрел в части второй статьи 19 УПК Российской Федерации право каждого осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном главами 43–45, 48 и 49 данного Кодекса.

Пересмотр вступивших в законную силу приговоров в порядке надзора предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в качестве дополнительного способа исправления возможной судебной ошибки и обеспечения законности судебных решений, который, имея

резервное значение, используется, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее указывал, что пересмотр вступившего в законную силу судебного решения в порядке надзора как средство исправления судебных ошибок имеет место в тех случаях, когда выявляются допущенные в ходе досудебного производства или при рассмотрении уголовного дела судом нарушения закона, которые повлияли или могли повлиять на всесторонность и полноту исследования обстоятельств дела, правильность уголовно-правовой оценки содеянного, обеспечение прав участников уголовного судопроизводства; в таких случаях отмена приговора или иного завершающего производство по уголовному делу решения в надзорном порядке позволяет органам уголовного преследования и суду устранить свои собственные нарушения – как намеренные, так и явившиеся результатом заблуждения, хотя подобные нарушения могли и должны были бы быть предотвращены или исправлены еще до вступления соответствующего решения по уголовному делу в законную силу (постановления от 11 мая 2005 года № 5-П и от 16 мая 2007 года № 6-П).

Факт принесения надзорной жалобы (представления), как это вытекает из статьи 402 УПК Российской Федерации, влечет рассмотрение жалобы (представления) судьей, который в соответствии с требованиями статьи 406 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 379 и 409 решает вопрос о наличии оснований для отмены или изменения приговора либо иного обжалуемого решения и при выявлении таких оснований обязан передать надзорную жалобу (представление) на рассмотрение суда надзорной инстанции, а при их отсутствии – отказать в возбуждении надзорного производства.

Одной из гарантий права на пересмотр вступившего в законную силу приговора является возможность обжалования решения судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы (представления) председателю верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города

федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителям, которые при несогласии с таким судебным решением выносят постановление о его отмене и о возбуждении надзорного производства (часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации).

При этом в силу статьи 410 УПК Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд надзорной инстанции, не будучи связан доводами надзорной жалобы, вправе проверить все производство по уголовному делу в полном объеме; если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а надзорная жалоба принесена только одним из них (либо представление принесено только в отношении одного или некоторых из них), суд надзорной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных, а установив нарушения, влекущие отмену приговора или иного судебного решения, – обязан отменить решение в отношении тех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, вне зависимости от того, в отношении кого из них принесены надзорная жалоба или представление, при условии что такая отмена не ухудшает положение тех из них, в отношении которых надзорная жалоба или представление не принесены.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 8 ноября 2005 года № 401-О указал, что, по смыслу части первой статьи 412 УПК Российской Федерации с учетом положений части первой его статьи 404, повторной надзорной жалобой (представлением) следует считать жалобу (представление), принесенную по тому же делу, в отношении того же осужденного и по тем же основаниям, что и жалоба (представление), ранее оставленная без удовлетворения.

Соответственно, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту гражданами, чьи права нарушены в результате судебной ошибки: в случае ее обнаружения она подлежит исправлению, в том числе если жалоба является повторной. Иное истолкование данного законоположения вступало бы в противоречие с

правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой судебная ошибка должна быть исправлена даже тогда, когда она допущена при рассмотрении дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 3 февраля 1998 года № 5-П).

Такой смысл данной норме придается и правоприменительной практикой: согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции», если из повторной жалобы усматриваются основания для отмены или изменения судебного решения, то лица, указанные в части четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации, в пределах своей компетенции могут отменить постановление судьи, возбудить надзорное производство и передать жалобу на рассмотрение суда надзорной инстанции.

Кроме того, заявитель, судя по представленным материалам, в полной мере воспользовался установленным порядком обжалования постановленного в отношении него приговора как в кассационном, так и в надзорном порядке.

Следовательно, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушает, поскольку не предполагает отказ в рассмотрении повторной надзорной жалобы в случае обнаружения судебной ошибки, которая ранее не была выявлена и потому подлежит исправлению. Вместе с тем обращение с такой жалобой без надлежащих правовых оснований к отмене или изменению судебного решения влечет оставление ее без рассмотрения со ссылкой на данную норму.

Для случаев же, когда исчерпаны все способы обжалования судебных решений в порядке надзорного производства – при принятии решения

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, – заявитель не лишен возможности в качестве дополнительного (резервного) способа обеспечения правосудности судебных решений использовать механизм пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в процедуре возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, при установлении процессуальным законом порядка возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам как особой стадии судопроизводства, призванной устранить выявившуюся неправосудность приговора, недопустимо такое ограничение круга оснований для возобновления дела и такое ограничение полномочия судов по проверке этих оснований, которые делали бы невозможными исправление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения и восстановление нарушенных им прав и законных интересов (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 16 мая 2007 года № 6-П, Определение от 9 апреля 2002 года № 28-О).

Не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя и положения статьи 403 УПК Российской Федерации, поскольку они лишь определяют суды надзорной инстанции и их компетенцию по рассмотрению надзорных жалоб (представлений) на судебные решения, вступившие в законную силу.

Настаивая на неконституционности оспариваемых им норм, заявитель фактически выражает несогласие с принятыми в отношении него судебными решениями. Однако оценка того, были ли допущены в уголовном деле заявителя судебные ошибки и имеются ли препятствия к рассмотрению и удовлетворению его надзорных жалоб, относится к ведению судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Минакова Евгения Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1468-О-О