



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нигматуллина Руслана Равилевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

2 ноября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Р.Р.Нигматуллина,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 24 февраля 2010 года гражданин Р.Р.Нигматуллин был осужден по части первой статьи 30 и пункту «г» части третьей статьи 228¹ УК Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы на срок восемь лет. Не согласившись как с приговором в целом, так и с назначенным ему наказанием, Р.Р.Нигматуллин обжаловал приговор в кассационном порядке и

в порядке надзора в Верховный Суд Республики Татарстан, однако в удовлетворении кассационной и надзорной жалоб ему было отказано. Надзорная жалоба Р.Р.Нигматуллина в Верховный Суд Российской Федерации постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации, с которым согласился заместитель Председателя данного суда, оставлена без удовлетворения.

Последующие надзорные жалобы, направленные Р.Р.Нигматуллиным в Верховный Суд Российской Федерации, были возвращены ему без рассмотрения со ссылкой на часть первую статьи 412 УПК Российской Федерации, согласно которой внесение повторных жалоб в суд надзорной инстанции, который своим предыдущим решением оставил их без удовлетворения, не допускается.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.Р.Нигматуллин оспаривает конституционность части первой статьи 412 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащийся в ней запрет на повторное внесение надзорных жалоб в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, нарушает его конституционное право на государственную защиту прав и свобод, а также противоречит статьям 21 (часть 1), 45 (часть 2), 46 и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает каждому право обжаловать в суд нарушающие его права и свободы решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, а каждому осужденному за преступление – право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статья 46, части 1 и 2; статья 50, часть 3).

Конкретизируя данные конституционные положения, федеральный законодатель на основании статей 71 (пункты «в», «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации предусмотрел в части второй статьи 19 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право каждого

осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном главами 43–45, 48 и 49 настоящего Кодекса.

Пересмотр вступивших в законную силу приговоров в порядке надзора предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в качестве дополнительного способа исправления возможной судебной ошибки и обеспечения законности судебных решений, который, имея резервное значение, используется, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее указывал, что пересмотр вступившего в законную силу судебного решения в порядке надзора как средство исправления судебных ошибок имеет место в тех случаях, когда выявляются допущенные в ходе досудебного производства или при рассмотрении уголовного дела судом нарушения закона, которые повлияли или могли повлиять на всесторонность и полноту исследования обстоятельств дела, правильность уголовно-правовой оценки содеянного, обеспечение прав участников уголовного судопроизводства; в таких случаях отмена приговора или иного завершающего производство по уголовному делу решения в надзорном порядке позволяет органам уголовного преследования и суду устранить свои собственные нарушения – как намеренные, так и явившиеся результатом заблуждения, хотя подобные нарушения могли и должны были бы быть предотвращены или исправлены еще до вступления соответствующего решения по уголовному делу в законную силу (постановления от 11 мая 2005 года № 5-П и от 16 мая 2007 года № 6-П).

Факт принесения надзорной жалобы (представления), как это вытекает из статьи 402 УПК Российской Федерации, влечет рассмотрение жалобы (представления) судьей, который в соответствии с требованиями статьи 406 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 379 и 409 решает вопрос о наличии оснований для отмены или изменения приговора либо иного обжалуемого решения и при выявлении таких оснований обязан передать надзорную жалобу (представление) на рассмотрение суда

надзорной инстанции, а при их отсутствии – отказать в возбуждении надзорного производства.

Одной из гарантий права на пересмотр вступившего в законную силу приговора является и возможность обжалования решения судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы (представления) председателю верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителям (что и было сделано заявителем), которые при несогласии с таким судебным решением выносят постановление о его отмене и о возбуждении надзорного производства (часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации).

При этом в силу статьи 410 УПК Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд надзорной инстанции, не будучи связан доводами надзорной жалобы, вправе проверить все производство по уголовному делу в полном объеме; если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а надзорная жалоба принесена только одним из них (либо представление принесено только в отношении одного или некоторых из них), суд надзорной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных, а установив нарушения, влекущие отмену приговора или иного судебного решения, – обязан отменить решение в отношении тех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, вне зависимости от того, в отношении кого из них принесены надзорная жалоба или представление, при условии что такая отмена не ухудшает положение тех из них, в отношении которых надзорная жалоба или представление не принесены.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 8 ноября 2005 года № 401-О указал, что, по смыслу части первой статьи 412 УПК Российской Федерации с учетом положений части первой его статьи 404, повторной надзорной жалобой (представлением) следует считать жалобу (представление), принесенную по тому же делу, в отношении того же

осужденного и по тем же основаниям, что и жалоба (представление), ранее оставленная без удовлетворения.

Соответственно, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту гражданами, чьи права нарушены в результате судебной ошибки: в случае ее обнаружения она подлежит исправлению, в том числе если жалоба является повторной. Иное истолкование данного законоположения вступало бы в противоречие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой судебная ошибка должна быть исправлена даже тогда, когда она допущена при рассмотрении дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П и от 3 февраля 1998 года № 5-П).

Такой смысл данной норме придается и правоприменительной практикой: согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции», если из повторной жалобы усматриваются основания для отмены или изменения судебного решения, то лица, указанные в части четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации, в пределах своей компетенции могут отменить постановление судьи, возбудить надзорное производство и передать жалобу на рассмотрение суда надзорной инстанции.

Кроме того, заявитель, судя по представленным материалам, в полной мере воспользовался установленным порядком обжалования постановленного в отношении него приговора как в кассационном, так и в надзорном порядке.

Следовательно, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушает, поскольку не предполагает

отказ в рассмотрении повторной надзорной жалобы в случае обнаружения судебной ошибки, которая ранее не была выявлена и потому подлежит исправлению. Вместе с тем обращение с такой жалобой без надлежащих правовых оснований к отмене или изменению судебного решения влечет оставление ее без рассмотрения со ссылкой на данную норму.

Оценка же того, были ли допущены в уголовном деле заявителя судебные ошибки и имеются ли препятствия к рассмотрению и удовлетворению его надзорных жалоб, относится к ведению судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нигматуллина Руслана Равилевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1469-О-О