



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щукина Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 191 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

26 сентября 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Ю.Щукина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором районного суда, с которым согласились вышестоящие суды, гражданин А.Ю.Щукин осужден за совершение шести преступлений, предусмотренных пунктом «б» части четвертой статьи 132 УК Российской Федерации (иные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста), а также за угрозу убийством, предусмотренную частью первой статьи 119 УК Российской Федерации. При этом суды отвергли доводы стороны защиты о том, что протоколы допросов несовершеннолетних потерпевшей и свидетеля составлены с нарушением требований части пятой

статьи 191 УПК Российской Федерации об обязательной видеозаписи этих следственных действий, притом что осужденному была предоставлена возможность оспорить их показания в ходе проведенной очной ставки.

В этой связи заявитель просит признать не соответствующей статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть пятую статьи 191 «Особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего» УПК Российской Федерации в той мере, в какой она, как не отвечающая требованиям правовой определенности, по своему буквальному смыслу и по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, дает возможность следователю и дознавателю в ходе допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетних потерпевшей и свидетеля не применять видеозапись или киносъемку ввиду их возражений против этого либо их законных представителей, не возлагая на возражающих лиц обязанности аргументировать и документально подтвердить свои возражения, что в последующем не позволяет суду и сторонам проверить обстоятельства проведения следственных действий.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть пятая статьи 191 УПК Российской Федерации устанавливает, что применение видеозаписи или киносъемки обязательно в ходе следственных действий, предусмотренных главой 26 этого Кодекса, с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает; материалы видеозаписи или киносъемки хранятся при уголовном деле.

Предусмотренное приведенной нормой право несовершеннолетнего либо его законного представителя возражать против проведения видеозаписи или киносъемки не требует от них какого-либо обоснования для его использования, поскольку служит гарантией обеспечения защиты и благополучия детей,

вытекающей из конституционной обязанности защиты детства и создания условий, способствующих развитию детей (статья 38, часть 1; статья 67¹, часть 4, Конституции Российской Федерации), что согласуется с документами Организации Объединенных Наций, касающимися прав ребенка.

Следовательно, часть пятая статьи 191 УПК Российской Федерации не содержит какой-либо неопределенности, допускающей ее произвольное применение, равно как и каких-либо изъятий из установленного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому доказательства подлежат проверке путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство, и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности – достаточности для разрешения дела (статья 87 и часть первая статьи 88), а неустранимые сомнения в виновности лица, возникающие при оценке доказательств с точки зрения достоверности, в силу статьи 49 (часть 3) Конституции Российской Федерации должны толковаться в пользу обвиняемого.

Таким образом, оспариваемая заявителем норма не может расцениваться как нарушающая его права в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щукина Андрея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2077-О