



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Габбазова Азата Гусмановича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 7, частью первой статьи 17, частью первой и пунктом 3 части второй статьи 75, частями первой и четвертой статьи 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 октября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Г.Габбазова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Г.Габбазов просит признать не соответствующими статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 2), 55 (часть 2), 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть третью статьи 7, часть первую статьи 17, часть первую и пункт 3 части второй статьи 75, части первую и четвертую статьи 88 УПК Российской Федерации,

которые, по его мнению, позволяют суду использовать при осуществлении правосудия доказательства, полученные с нарушением закона, если суд сочтет данное нарушение несущественным.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, в ходе судебного разбирательства по уголовному делу заявителя сторона защиты указывала на нарушение норм уголовно-процессуального законодательства при назначении судебно-медицинской экспертизы, поскольку А.Г.Габбазов был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы уже после ее проведения. Однако суд, посчитав, что такой порядок ознакомления заявителя с постановлением о назначении экспертизы не является существенным нарушением его прав, признал экспертное заключение допустимым доказательством.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Г.Габбазовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Порядок собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном судопроизводстве, согласно части первой статьи 1 УПК Российской Федерации, регламентируется данным Кодексом, в том числе его статьями 17, 75, 87, 88, 234 и 235. При этом Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет, что доказательства, полученные с нарушением требований данного Кодекса, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных его статьей 73 (статья 75), устанавливает конкретные процессуальные механизмы устранения таких доказательств из уголовного дела (статья 88, часть пятая статьи 234, статья 235 и часть пятая статьи 335) и предъявляет к процессуальному решению по вопросу о допустимости доказательств требования законности, обоснованности и мотивированности

(части третья и четвертая статьи 7).

Указанные статьи не содержат положений, освобождающих суд, прокурора, следователя и дознавателя от обязанности исследовать доводы подозреваемого, обвиняемого о признании тех или иных доказательств не имеющими юридической силы и при возникновении сомнений в допустимости или достоверности этих доказательств – отвергнуть их в соответствии с требованиями статей 49 (часть 3) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 955-О-О).

Таким образом, оспариваемые заявителем нормы не могут расцениваться как нарушающие его права.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Габбазова Азата Гусмановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1423-О-О